

Обзор судебных решений в области ТЭК

27 декабря Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ удовлетворила протест заместителя председателя Верховного Суда РФ В. Жуйкова на судебные акты нижестоящих судов, которыми ранее было неправомерно признано право собственности В.О. Палия и Л.Г. Палий на дробные акции АО «Самотлорнефтегаз» и АО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие».

Коллегия отменила указанные судебные акты и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителей. Таким образом, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ было отменено решение Нижневартовского городского суда ХМАО от 5 марта 2002 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам ХМАО от 3 апреля 2002 г. и постановление президиума суда ХМАО от 11 октября 2002 г. по жалобе В.О. Палия и Л.Г. Палий к ЗАО «Иркол», АО «Нижневартовскнефтегаз» и АО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие».

Напомним, что в обоснование жалоб супруги Палий ссылались на то, что, являясь акционерами СНГ и ННП, владели обыкновенными и привилегированными акциями, которые были зарегистрированы на их лицевых счетах. Держателем реестра указанных акционерных обществ является ЗАО «Иркол». В результате проведенной акционерными обществами консолидации акций у них образовались дробные обыкновенные и дробные привилегированные акции. Данные акции были списаны с их лицевых счетов, а стоимость дробных акций перечислена им через ЗАО «Иркол».

В.О. Палий и Л.Г. Палий были исключены из реестра акционеров. Заявители полагали, что эти действия нарушают конституционные права частной собственности. Решением Нижневартовского городского суда ХМАО от 5 марта 2002 г. жалобы заявителей были удовлетворены. Признаны незаконными действия ЗАО «Иркол» по списанию с лицевых счетов акционеров СНГ и ННП обыкновенных дробных и привилегированных дробных акций, принадлежащих заявителям. Определением Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 3 апреля решение Нижневартовского городского суда было оставлено без изменения. Согласно протесту зампреда ВС РФ В. Жуйкова, указанные выше судебные постановления подлежали отмене, но 11 октября 2002 г. Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа отклонил протест заместителя Председателя Верховного Суда

России. Теперь же Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ удовлетворила его протест.

13 января 2003 г. Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел дело по иску ЗАО «Транс Нафта» о признании незаконным бездействия Комиссии Правительства РФ по вопросам использования систем магистральных нефтегазопроводов и нефтепродуктопроводов по заявке ЗАО «Транс Нафта» «О доступе к газотранспортной системе ОАО «Газпром».

Интересы комиссии в суде представляло МАП России. Как сообщает пресс-центр МАП, независимые организации для получения доступа к газотранспортной системе представляют в ОАО «Газпром» заявку, в результате рассмотрения которой принимается решение о согласии на заключение договора в соответствии с заявкой; о согласии на заключение договора с частичным удовлетворением заявки; о мотивированном отказе от заключения договора. При несогласии с принятым решением независимая организация представляет эту заявку, решение ОАО «Газпром» по заявке и иные необходимые материалы в правительственную комиссию. Комиссия в месячный срок с участием представителей независимой организации и ОАО «Газпром» рассматривает представленные материалы и принимает окончательное решение.

Право рассмотрения заявок независимых организаций представлено ОАО «Газпром», а не комиссии. Комиссия рассматривает не саму заявку, а представленные независимой организацией материалы: заявку, мотивированный отказ ОАО «Газпром» и иные документы в совокупности.

Таким образом, требование ЗАО «Транс Нафта» к комиссии о рассмотрении заявки противоречит действующему законодательству, поскольку комиссия не наделена полномочиями по рассмотрению заявок и рассмотрение такой заявки будет являться нарушением Положения об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе ОАО «Газпром».

Арбитражный суд г. Москвы признал, что комиссия действовала в пределах своей компетенции и в строгом соответствии с нормами права.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа 15 января признал возможным регистрацию договора об аренде имущества ОАО

«Варьеганнефтегаз» (ВНГ) компанией «Белые ночи» (ХМАО). Суд удовлетворил ходатайство этой компании о снятии обеспечительных мер по регистрации договора аренды имущества у ВНГ.

Ранее, 6 декабря 2002 г. арбитражный суд Ханты–Мансийского автономного округа принял решение в качестве обеспечительной меры передать на ответственное хранение ОАО «Варьеганнефтегаз» (дочернее предприятие НК «СИДАНКО») промышленное оборудование, нефтепровод и иное имущество ООО «Белые ночи».

Обеспечительная мера была принята в связи с иском миноритарного акционера «Варьеганнефтегаза» к «Белым ночам».

Вышеназванное оборудование и нефтепровод принадлежат «Варьеганнефтегазу». В 1996 г. они были переданы в аренду компании «Белые ночи», которая ведет добычу нефти на собственных лицензионных участках в районе г Радужный (ХМАО).

В соответствии с обеспечительной мерой, сдача нефти «Белыми ночами» в систему «Транснефти» приостановлена. Ранее «Транснефть» неоднократно ограничивала приемку нефти «Белых ночей» в связи с техническим несоответствием требованиям по сдаче нефти в систему магистральных нефтепроводов.

Арбитражный суд Ханты–Мансийского АО 20 января принял решение о введении внешнего управления в ОАО «СИБУР–Тюмень» и назначил внешним управляющим С. Резника.

Согласно определению суда, срок действия внешнего управления составляет один год. Как сообщает пресс–служба компании, в ходе заседания суда все кредиторы ОАО «СИБУР–Тюмень» согласились с введением внешнего управления в компании.

В настоящее время кредиторская задолженность ОАО «СИБУР–Тюмень» составляет около 7 млрд руб., из них «СИБУРу» и «Газпрому» принадлежит более 60% кредиторской задолженности.

С. Резник имеет лицензию арбитражного управляющего третьей категории, дающую право работать арбитражным управляющим на социально значимых и градообразующих предприятиях. Именно к этой категории относятся газоперерабатывающие комплексы, входящие в ОАО «СИБУР–Тюмень».

Арбитражный суд Ханты–Мансийского автономного округа вынес решение о взыскании с ЗАО «Нордгазсервис» более чем 86 млн руб. в пользу АК «СИБУР» за невыполнение обязательств по поставкам газа населению Нижневартовска.

Газораспределительная организация ЗАО «Нордгазсервис», получавшая денежные средства от администрации Нижневартовска для оплаты поставок газа, не исполняла данных обязательств перед АК «СИБУР» в течение полугода. В связи с этим в октябре 2002 г. АК «СИБУР» обратилась в суд о взыскании задолженности.

Администрация г. Новокуйбышевска 27 января проиграла в арбитражном суде иск о признании недействительным плана приватизации Новокуйбышевского нефтехимического комбината.

В уставный капитал комбината в ноябре 1994 г. были включены очистные сооружения. В сентябре 2002 г. прокуратура Самарской области обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным плана приватизации НХК.

По ходатайству прокуратуры в качестве истца по делу была привлечена администрация Новокуйбышевска. Она просила изъять у комбината очистные сооружения и профилакторий и передать их в собственность Новокуйбышевска. Однако к этому времени бизнес НХК был продан ООО «Тольяттикаучук». На судебном заседании представитель предприятия заявил о недопустимости односторонней реституции.

«Тольяттикаучук» сделал значительные инвестиции в реконструкцию и восстановление очистных сооружений, некоторые из которых находились в аварийном состоянии. В ноябре 2002 г. арбитражный суд отклонил требования администрации Новокуйбышевска. Решение суда было обжаловано, однако в январе 2003 г. апелляционная инстанция оставила его без изменений.

Арбитражный суд Челябинской области перенес на два месяца рассмотрение вопроса по введению на Коркинском разрезе процедуры внешнего управления.

27 января истек срок внешнего наблюдения на предприятии, и арбитражный суд должен был решить дальнейшую судьбу самого рентабельного предприятия объединения «Челябинскуголь». Однако по просьбе одного из кредиторов это решение отложено, для того чтобы провести аудиторскую проверку предприятия.

По мнению представителей регионального подразделения Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству, этот период может быть использован для того, чтобы вывести наиболее ликвидные активы предприятия, поэтому они намерены обжаловать это решение. До завершения аудиторской проверки на Коркинском разрезе будет действовать процедура внешнего наблюдения.