

# Современная практика разрешения споров в сфере международного нефтегазового бизнеса

А. Никулин, МИТЭК МГИМО (У) МИД России

Настоящая статья изучает современные методы разрешения споров в сфере нефтегазового бизнеса. Вероятно, можно с уверенностью утверждать, что двумя важнейшими способами разрешения споров по-прежнему являются разрешение в порядке судебного разбирательства в национальных судах и международный третейский суд. Однако в настоящее время все больше используются и другие методы, среди которых альтернативное разрешение споров и правовая экспертиза (или экспертное определение). Само собой разумеется, что использование определенного механизма разрешения споров зависит от конкретного характера спора. Спор относительно юрисдикции, возникающий, например, по внешнеторговой сделке, скорее всего, будет решаться в порядке судебного разбирательства, а не правовой экспертизы.

Значительное число договоров в сфере международного нефтегазового бизнеса на сегодняшний день подчинено английскому праву, и разрешение споров, возникающих по ним, также часто происходит именно в английских судах и арбитражах. Сообразно с этим в настоящей статье большое внимание уделяется опыту разрешения споров в английских судах и арбитражах.

Исследование современных методов разрешения споров в сфере нефтегазового бизнеса тем более актуально, что, как пишет профессор Уэлде в своей статье<sup>1</sup>, в настоящее время происходит процесс обновления энергетических рынков, при котором возникает большая потребность в наличии разнообразных и эффективных механизмов разрешения споров.

## Типы споров в сфере нефтегазового бизнеса

Споры в нефтегазовой промышленности могут различны: от межгосударственных споров о морских границах до споров по договорам о торговле нефтью и споров по офшорному строительству. Некоторые области, в которых могут возникнуть споры и которые предполагается затронуть в настоящей статье, включают:

- споры о международных морских границах;
- споры относительно юрисдикции;
- договоры о торговле нефтью;
- споры относительно правовой экспертизы (экспертного определения);
- споры относительно количества и качества.

## Методы разрешения споров, используемые в отрасли

Сам характер энергетического сектора приводит к тому, что споры могут возникать как между государствами и между юридическими лицами и национальными правительствами, так и между частными компаниями. Такие споры могут разрешаться при помощи механизмов, предусмотренных как международными конвенциями или внутренним законодательством государств, так и правилами, выработанными частными организациями.

Многие методы разрешения споров коммерческого характера, используемые в сфере нефтегазового бизнеса, конечно, похожи на используемые в других секторах международной торговли. С учетом международного характера заключаемых в отрасли договоров становится понятно, что в дополнение к разбирательству дел в национальных судах споры часто разрешаются международным коммерческим арбитражем. В будущем все большее распростра-

<sup>1</sup>См.: [62](http://www.dun-dee.ac.uk/cepmlp/journal: Thomas Waelde, «The Role of Arbitration in the Globalisation of Energy Markets».</a></p></div><div data-bbox=)

нение могут получить еще два способа разрешения споров: во-первых, альтернативное разрешение споров в различных формах (в форме посредничества/примирения в особенности) и, во-вторых, в форме правовой экспертизы.

Ниже приведены некоторые из процедур разрешения споров, которые подходят для использования в сфере нефтегазового бизнеса.

### Разрешение споров по международным конвенциям

Третья Конвенция Объединенных Наций по морскому праву (обычно известная как ЮНКЛОС III) предусматривает в ст. 2 следующее:

«(1) Суверенитет прибрежного государства простирается за пределы его суши, территории и внутренних вод — включая в себя прилегающие морские воды, известные как территориальное море.

(2) Такой суверенитет распространяется на воздушное пространство над территориальным морем так же, как и на его дно и недра.

(3) Суверенитет над территориальным морем осуществляется в соответствии с настоящей Конвенцией и другими нормами международного права».

Статьи 3 и 5 рассматривают ширину территориального моря и «нормальную исходную линию», статья 3 предусматривает следующее: «Каждое государство имеет право установить ширину своего территориального моря до границы, не превышающей 12 морских миль, измеряемых от исходной линии, определенной в соответствии с настоящей Конвенцией». В соответствии со ст. 5: «Обычной исходной линией для измерения ширины территориального моря является точка наибольшего отлива вдоль побережья».

Принимая во внимание сложность предмета регулирования Конвенции ЮНКЛОС III, неудивительно, что техники разрешения споров, предусматриваемые конвенцией, также отличаются сложностью. Первая сессия по принятию Конвенции ООН была проведена в Каракасе в 1974 г., и обсуждение процедур урегулирования споров продолжалось до момента утверждения Конвенции в 1982 г. Часть XV Конвенции содержит положения о разрешении споров. Статья 279 предусматривает, что государства, являющиеся участниками Конвенции,

«разрешают любые споры между ними относительно толкования или применения конвенции путем мирных средств». Статья 287 гласит, что государства свободны в выборе одного из способов разрешения споров, предписанных Конвенцией. Такие способы включают в себя согласительную процедуру — в приложении V, арбитраж — в приложении VII и «специальный арбитраж» — в приложении VII.

В соответствии с согласительной процедурой, установленной приложением V, Генеральный секретарь ООН поддерживает список примирителей. При этом каждое государство — участник Конвенции имеет право на назначение четырех примирителей. Разбирательство начинается письменным уведомлением противной стороны. Затем создается согласительная комиссия, состоящая из пяти членов. Каждая сторона в споре назначает двух примирителей (желательно из списка таковых). Эти примирители назначают пятого, который будет председателем.

Примирительная комиссия сама определяет свою процедуру и «может привлечь внимание сторон к любому средству, способному содействовать мировому соглашению». В обязанности комиссии входит выслушать точки зрения сторон, изучить их претензии и возражения и «сделать предложения сторонам с целью достижения мирового соглашения». Комиссия обязана в течение 12 месяцев сообщить о собственном создании. Такое сообщение не несет обязательной силы в отношении сторон (ст. 7 приложения V).

Рассмотрение спора в порядке арбитража начинается с письменного уведомления противной стороны, причем такое уведомление должно сопровождаться заявлением претензии с указанием оснований, на которых она основана (ст. 1 приложения VII). Генеральный секретарь ООН следит за поддержанием списка арбитров, «каждый из которых должен быть лицом, опытным в морских отношениях и имеющим наивысшую репутацию относительно справедливости, компетенции и честности», как указано в ст. 2. Трибунал должен состоять из пяти членов: по одному члену назначает из списка каждое участвующее в споре государство, остальные трое назначаются путем соглашения между сторонами и должны быть гражданами третьего государства. Арбитражный трибунал сам определяет свою процедуру. Решения принимаются большинством голо-

сов. Если не предусмотрено иное, то решение арбитража является окончательным и обжалованию не подлежит.

Процедура «специального арбитража» в приложении VIII относится к спорам относительно рыболовства, морской среды, морских научных исследований, судоходства и загрязнения моря.

### Коммерческие контракты

Положения относительно разрешения споров имеют большое значение для коммерческих контрактов. Такое положение в качестве обязательного минимума будет содержать следующее<sup>2</sup>:

- 1) Форум: в какой стране будет происходить разрешение спора.
- 2) Выбор применимого права: право какой страны будет регулировать договор.
- 3) Процесс разрешения споров: существует четыре широко распространенных механизма разрешения споров — в порядке судебного разбирательства, арбитража, альтернативного разрешения споров и правовой экспертизы.
  - (i) Если выбор сделан в пользу судебного разбирательства, то суды какого государства будут иметь юрисдикцию.
  - (ii) Если в пользу арбитража, то будет ли он институциональным или ad hoc. Если институциональным, то какой институт — Лондонский суд Международного арбитража (ЛСМА) или Международная торговая палата в Париже (МТП).
  - (iii) Если в пользу внесудебного разрешения споров, то должна ли определенная форма внесудебного разрешения быть закреплена в договоре, с тем чтобы арбитраж действовал только в том случае, когда процесс внесудебного разрешения не принес результата?
  - (iv) Является ли правовая экспертиза подходящим способом разрешения споров.

### Рассмотрение в порядке судопроизводства

Рассмотрение споров национальными судами, несмотря на все более частое применение международного коммерческого арбитража, поддерживаемое Нью-Йоркской Конвенцией, является, возможно, до сих пор самым популярным из используемых способов разрешения международных споров. В контексте меж-

дународных контрактов основной проблемой при судебном разрешении дел является вероятность для одной из сторон судебного разбирательства, что такое разбирательство будет проходить в судах иностранного государства и будет вестись на иностранном языке и в соответствии с иностранным правом.

Тем не менее судебное разбирательство может использоваться в качестве способа разрешения споров в силу ряда причин:

- если положения договора не предусматривают процедуру разрешения споров;
- если переговорная сила одной из сторон является таковой, что позволяет ей настоять на том, что судебное разбирательство будет проходить в судах страны, избранной такой стороной;
- если решение об этом является определенным, согласованным выбором сторон.

Например, в Англии более 80% таких дел, рассматриваемых Коммерческим судом в Лондоне, никак не связаны с этой страной в том плане, что или предмет договора не имеет отношения к Англии, или одна или более сторон не являются английскими. Такие стороны могут избрать английские суды в качестве форума для разрешения любых споров, которые могут возникнуть по договору между ними, и дополнительно могут избрать английское право как право, применяющееся к договору.

Рассмотрение дела в национальных судах может быть единственным доступным выбором сторон для сторон.

Для рассмотрения дел в национальных судах типичен определенный набор споров<sup>3</sup>. Виды этих споров, а также примеры дел приводятся ниже.

#### 1. Споры относительно юрисдикции: «Шелл Интернешнл Петролеум» против «Корал Ойл»<sup>4</sup>

Обе компании в споре были английскими. «Корал Ойл» некогда принадлежала «Шелл», но в 1976 г. в результате смены руководства переименовала свое имя. Между сторонами были заключены три соглашения: договор поставки, договор о предоставлении лубрикантов и технических услуг и договор о лицензировании товарного знака. Каждое из этих соглашений содержало либо клаузулу об исключительной юрисдикции, либо арбитражную оговорку. «Шелл» представила уведомление о прекра-

<sup>2</sup> См.: Anthony Connerly, «Dispute Resolution in the Oil and Gas Industries», *Journal of Energy and Natural Resources Law*, Vol. 20, No. 2, 2002. P. 145.

<sup>3</sup> Ibid. P. 148.

<sup>4</sup> См.: *Shell International Petroleum v Coral Oil* [1999] 2 *Lloyd's Rep.* 606.

щении сервисного договора и договора о товарном знаке. «Корал» опротестовала это и стала угрожать начать процесс в Ливане. «Шелл» обратилась за судебным запретом в английские суды, чтобы воспрепятствовать «Корал» возбудить процесс в Ливане. Судебный запрет относительно части предмета спора был издан судьей Мур-Биком. После этого «Шелл» обратилась за вторым судебным запретом относительно оставшихся вопросов к судье Томасу. Определяя, какие суды обладали юрисдикцией относительно спора, судья Томас принял во внимание следующие факты:

- 1) обе компании были английскими;
- 2) в отношении других вопросов «Корал» согласилась на юрисдикцию английских судов;
- 3) у «Шелл» не было прямых деловых интересов в Ливане;
- 4) некоторые, но не все события имели место в Ливане;
- 5) документальные доказательства «Корал» находились в Ливане, но «Шелл» — в Лондоне;
- 6) одно из лиц, замешанных в деле, проживало в Ливане, но могло быть субъектом юрисдикции английских судов;
- 7) иск был подан по ливанскому праву.

Судья решил, что, принимая эти факторы во внимание, как Англия, так и Ливан могли бы рассматриваться в качестве естественного форума для рассмотрения дела. Однако при всех обстоятельствах дела оно находится в юрисдикции английского суда. Непрямое вмешательство английского суда в связи с деятельностью иностранного суда было признано оправданным, и издание второго судебного запрета было поддержано.

*2. Отсутствие возражения по иску; решение, вынесенное в порядке упрощенного (суммарного) производства: «Петротрейд Инк.» против «Тексако»<sup>5</sup>.*

«Петротрейд» согласилась поставить 6000 метрических тонн газойля для «Тексако». «Тексако» отказалась платить полную стоимость, так как, по ее заявлению, товар не отвечал контрактной спецификации. «Петротрейд» обратилась с ходатайством о суммарном производстве. Ходатайство было удовлетворено судьей Лэнгли. Один из вопросов, на который должен ответить Апелляционный суд — содержались ли в договоре положения, по которым «Тексако» должна платить полную стоимость без вычетов. По представлении доказательств суд решил, что договор содержал положение об

отсутствии зачета требований. Следующий вопрос возник о качестве, которое должно было определяться в обычном порядке независимым инспектором на погрузочном терминале. Суд решил, что процедура определения качества удовлетворяла требованиям договора, а само качество соответствовало спецификации.

*3. Судебные запреты и т.п.: «Шелл Интернешнл Петролеум» против «Корал Ойл» (смотрите выше).*

*4. Возражение против арбитражного процесса: «Петролеос де Португал энд Петрогал» против «БиПи Ойл Интернешнл»<sup>6</sup>.*

Подразделение «БиПи» по трейдингу нефти искало нефтепереработчиков, готовых принять к переработке нефть из корзины нескольких сортов, включая нефть Леона, которой оно торговало. Стороны заключили договоры о переработке нефти. Споры возникли в связи с положениями договоров об урегулировании. Спор был передан в арбитраж. Арбитрами были Лорд Мастилл, Иен Глик и Питер Эллис Джоунс. Эти арбитры решили спор в пользу «БиПи», исходя из того что среди прочего целью положения договора об урегулировании было урегулировать выработку и не затрагивать изменения плотности. Было сделано заявление в соответствии со ст. 22 английского Арбитражного закона 1950 г. об отмене решения. «Петрогал» заявила о том, что была процедурная ошибка или непонимание из-за того, что арбитры не приняли во внимание то, что адвокат «Петрогал» назвал самой важной частью дела. Судья Томас заявил, что нет причин отменять решение: «Принимая во внимание, что арбитраж длился девять дней, «Петрогал» была представлена очень опытным адвокатом и что в состав арбитражного суда входили очень известные юристы, а также признанный эксперт в области нефтегазовой промышленности, заявление само по себе представляется поразительным».

*5. Возражение против правовой экспертизы: «Шелл ЮК» против «Энтерпрайз Ойл»<sup>7</sup> (само дело приведено ниже, в разделе, посвященном правовой экспертизе (экспертному определению)).*

## Арбитраж

На сегодняшний день не существует системы международных судов по разрешению между-

<sup>5</sup> См.: Petrotrade Inc. v Texaco, Lloyd's Law Reports Alert Service, issue 67.

<sup>6</sup> См.: Petroleos de Portugal and Petrogal v BP Oil International [1999] 1 Lloyd's Rep, 854.

<sup>7</sup> См.: Shell UK v Enterprise Oil [1999] 2 Lloyd's Rep, 456.

народных коммерческих споров, поэтому, если договор не предусматривает разрешения спора в порядке коммерческого арбитража, любые споры из договора (которые не могут быть разрешены путем переговоров между сторонами), скорее всего, будут рассматриваться национальными судами.

Таким образом, если, например, договор был заключен между английской и российской сторонами, то при возникновении спора для одной из сторон это может означать производство в иностранном суде. Такое положение вещей может не устраивать, например, российскую сторону. В любом случае одна из сторон должна будет судиться за рубежом по иностранному праву и на иностранном языке. Решить эту проблему можно, включив в договор положение об ином способе разрешения споров.

Одним из таких способов является арбитраж. Стороны могут договориться, что вместо рассмотрения их споров национальными судами любые споры будут рассматриваться третьей стороной. По той причине, что рассмотрение в порядке арбитража является процессом поиска соглашения сторон, сами стороны могут решить, кто будет разрешать их споры, в какой стране какое право будет применяться при разрешении данного спора и какой язык будет использоваться при его слушании.

Дополнительно в силу того, что арбитраж является способом разрешения споров в частном порядке, стороны смогут быть уверены в конфиденциальности разбирательства.

Иные преимущества арбитража заключаются в окончательности его решения и возможности принудительно исполнить его через суды.

Арбитраж может — и во многих случаях действительно оказывается — более быстрым и дешевым способом разрешения споров<sup>8</sup>.

Многие коммерческие контракты, в которых стороны договорились разрешать споры в порядке арбитража, указывают один из хорошо известных международных арбитражных институтов, таких, как Международная торговая палата в Париже или Лондонский суд Международного арбитража.

Важно, чтобы договор сторон содержал действительное арбитражное соглашение, и на

практике все общие условия продажи нефти (General Terms and Conditions of sale of crude oil) содержат арбитражные оговорки<sup>9</sup>.

Например, в соответствии с Общими условиями купли-продажи нефти «БиПи Интернешнл Лтд»<sup>10</sup> «любой спор, возникающий в связи с настоящим соглашением, будет передан и окончательно разрешен в арбитраже в соответствии с положениями английского Арбитражного закона 1996 г. перед единственным арбитром, согласованным сторонами или если не согласованным, то назначенным в соответствии с названным законом. Местом арбитража является Лондон. Языком арбитража будет английский».

В соответствии с Общими условиями купли-продажи нефти ф.о.б. (с.и.ф.) «Шелл Интернешнл Трейдинг Компани»<sup>11</sup> «Статутом договора является английское право, и оно же используется для толкования соглашения, а также для разрешения претензий или споров, возникающих в связи с настоящим соглашением. Любая такая претензия или спор разрешаются в порядке третейского разбирательства в Лондоне перед единственным арбитром, согласованным обеими сторонами, или в соответствии с английским Арбитражным законом 1996 г. Арбитражный процесс ведется на английском языке, и решение является окончательным без права обжалования в судах».

В соответствии со ст. XI Общих условий продажи нефти Кувейтской нефтяной компании<sup>12</sup>: «Настоящее соглашение подчиняется английскому закону. Любое противоречие или спор, возникающие из настоящего соглашения, будут разрешены окончательным и обязательным для сторон решением арбитража в соответствии с Правилами Лондонского суда Международного арбитража. Стороны полностью отказываются от своих прав на обжалование или передачу спора в суд, кроме как для принудительного исполнения арбитражного решения».

Следует отметить, что часто общие условия купли-продажи нефти предусматривают арбитраж именно в Англии и часто по английскому праву.

В Англии разрешение споров третейским судом стало развиваться давно. Не позднее 1684 г. об этом писал Эдвард Чемберлен: «...англичанам всегда в большей степени, чем

<sup>8</sup> См.: Schmitthoff's Export Trade, The Law and Practice of International Trade

(10th edn.), L., Sweet & Maxwell, 2000. P. 473.

<sup>9</sup> См.: Samir Mankabady. Oil Trading Law, the Petroleum Economist, L., 1997. P. 108.

<sup>10</sup> См.: BP Oil International Limited, General Terms & Conditions for sales and purchases of crude oil, 2000. Часть 4. Секция 31.

<sup>11</sup> См.: Shell International Trading Company, General Terms & Conditions of sale of crude oil f.o.b. (c.i.f.) 1993 (as amended in 1999). Клаузула 12.

<sup>12</sup> Цит. по: Samir Mankabady. Oil Trading Law, the Petroleum Economist, L., 1997. P. 109.

другим народам, были свойственны миролюбие и деловитость, и, вместо того чтобы нести большие расходы на адвокатов и юристов, они всегда скорее представят свой спор перед третейским судом приходского священника или судом честных соседей»<sup>13</sup>.

Сегодня с появлением новых методик разрешения споров авторитет Англии в этой сфере только укрепляется.

### **Арбитраж и национальные законы**

Арбитраж, проводимый, например, в соответствии с Правилами Международной торговой палаты или Лондонского суда Международного арбитража должен вестись в соответствии с национальными законами, а также с учетом положений Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

В отношении национальных законов ясно, что арбитраж как способ разрешения споров в частном порядке, т.е. независимо от национальных судов, может применяться только по соглашению с национальными правительствами. В широком плане национальные правительства поддерживают арбитраж как способ разрешения споров. Так, они придают силу решениям третейских судов в национальных судах. Кроме того, государственные суды могут помогать третейскому суду, предоставляя судебные запреты. В свою очередь, государство может ожидать предоставления ему права осуществлять определенный контроль над деятельностью арбитражных судов, например путем предоставления в некоторых случаях права обжалования решений арбитражей в государственных судах.

### **Институционный арбитраж: Международная торговая палата и Лондонский суд Международного арбитража**

Арбитраж Международной торговой палаты (МТП). Как арбитражный институт МТП является одним из самых известных в мире. Его пересмотренные арбитражные правила вступили в силу в 1998 г. Правила регулируют начало заседания, назначение и отзыв судей, службу за-

проса истца и ответа ответчика, язык арбитража и процедуру проведения арбитражного заседания, а также положения, относящиеся к вынесению решения и проверке этого решения судом МТП в Париже.

*Третейский суд Лондонского суда Международного арбитража (ЛСМА).* Как и МТП, ЛСМА является по-настоящему международной организацией. Он устроит и проведет арбитражное разбирательство по любой системе права в любой части мира. ЛСМА осуществит это по своим собственным правилам или по правилам ЮНСИТРАЛ. Уже не существует необходимости проводить арбитраж ЛСМА в Лондоне, как и для МТП в Париже. Собственные Правила ЛСМА были переведены на многие языки.

Бывший президент ЛСМА (а теперь его почетный президент) сэръ Майкл Керр заявил: «Есть все основания полагать, что арбитражные оговорки ЛСМА на сегодняшний день все чаще инкорпорируются в договоры. Новые Правила ЛСМА используются по всему миру и, кажется, достигли мирового признания».

Правила ЛСМА пересматриваются время от времени, и самая последняя редакция учитывает принятие английского Арбитражного закона, вступившего в силу в 1997 г. Правила, которые следуют узнаваемому международному образцу, действуют с января 1998 г. Арбитраж по Правилам ЛСМА может быть особенно привлекательным для нефтегазовой промышленности.

Хотя арбитраж ЛСМА может вестись где угодно в мире, ЛСМА тем не менее базируется в Лондоне, который является одним из крупнейших мировых арбитражных центров. Сочетание пересмотренных Правил ЛСМА и нового английского Арбитражного закона может привести к повышению привлекательности Лондона как места проведения международного коммерческого арбитража. Кроме того, существуют различные аспекты Правил ЛСМА, которые заслуживают особого интереса. Некоторые из них будут рассмотрены в следующем номере.

(Окончание следует)