Обзор судебных споров в области ТЭК

Арбитраж отказал «Алданзолото» в удовлетворении иска к МПР

Арбитражный суд Москвы отказал ЗАО «Изида-М», одному из акционеров ОАО «Алданзолото» в удовлетворении иска к Минприроды, поданного в апреле прошлого года. В своем иске «Изида-М» просила признать недействительным решение МПР о передаче лицензий на право пользования золоторудными месторождениями Куранахского рудного поля от ОАО «Алданзолото» к ООО «ГК «Алданзолото». Кроме того, «Изида-М» утверждала, что при переоформлении лицензий не было передано имущество, необходимое для недропользования, как того требует закон «О недрах». Раннее ОАО «Алданзолото» принадлежало десять лицензий на разработку Куранахского рудного поля. Однако в конце 2003 г. все они были переоформлены на дочернюю структуру этой компании - ООО «ГК «Алданзолото» (99% акций этой компании принадлежит ИГ АЛРОСА). Согласно законодательству, вчерашнее решение суда может обжаловано в апелляционном арбитражном суде в течение месяца. (КоммерсантЪ, 08.02.05.)

«Группа Альянс» отказалась от претензий к «Томскнефтехиму» по активам ТНХК

Арбитражный суд Томской области прекратил производство по иску ООО «Аппарат управления» (бывшее дочернее общество ОАО «Группа Альянс») к ООО «Томскнефтехим» (крупный производитель метанола и полипропилена, дочернее предприятие ОАО АК «Сибур»). Об этом сообщили в канцелярии Арбитражного суда Томской области. «Спор вокруг активов Томского нефтехимического комбината (ТНХК) был решен не в зале суда, а за столом переговоров, — прокомментировали данную ситуацию в пресс-службе «Томскнефтехима», — на сегодняшний день обязательства «Томскнефтехима» выполнены полностью».

Основанием для прекращения производства стал отказ ООО «Аппарат управления» от исковых требований — признание недействительной государственной регистрации юридического лица ООО «Томскнефтехим» и регистрации прав его собственности на объекты недвижимого имущества, полученные от обанкротившегося ОАО «Томский нефтехимический комбинат» (ТНХК). ООО «Аппарат управления» владеет 67,94% акций ТНХК и пакетами кредиторской задолженности комбината (мораторной и текущей). Заявление было принято к рассмотрению арбитражным судом в феврале 2004 г. В ноябре прошлого года «Сибур», который управляет основными нефтегазохимическими активами ОАО «Газпрома», как уже сообщало ИА REGNUM, приобрело у ОАО «Группа Альянс» контрольную долю в ООО «Аппарат управления» (51%) и выкупило кредиторскую задолженность ТНХК. Также были подписаны мировые соглашения, свидетельствующие об отсутствии взаимных претензий между дочерними структурами «Газпрома» и «Группы Альянс». Одновременно об уступке своей доли ОАО «Газпром» в ООО «Аппарат управления» объявило ФГУП «Сибирский химический комбинат» (СХК, Томская область, владело 49%-ной долей). Достигнутые договоренности были подтверждены «Группой Альянс», «Газпромом» и Федеральным агентством по атомной энергии, согласие которого требовалось для выхода СХК из состава учредителей ООО «Аппарат управления».

ООО «Томскнефтехим» образовано в июле 2003 г. на базе томских предприятий ЗАО «Метанол», ОАО «Завод Бензол», ОАО «Томский нефтехимический завод» (ТНХЗ), ОАО «Томский нефтехимический комбинат» (ТНХК). Чистая прибыль «Томскнефтехима» в 2004 г. составила, по предварительным данным, 82,9 млн руб. В 2003 г. деятельность предприятия была убыточной. Объем выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг в отчетном году увеличился на 26,6% по сравнению с 2003 г. и достиг 3 млрд 992 млн руб. (Regnum, 10.02.05.)

Верховный суд Колорадо затребовал дело по $4,8-миллиардному иску Archangel Diamond Corporation к «ЛУКОЙЛу» и «Архангельскгеолдобыче»

Верховный суд штата Колорадо принял решение удовлетворить ходатайство канадской компании Archangel Diamond Corporation (ADC) по иску к «ЛУКОЙЛу» и его «дочке» — ОАО «Архангельскгеолдобыча». Об этом говорится в квартальной отчетности «ЛУКОЙЛа». Ранее ADC уже проиграла в международном Стокгольмском арбитраже, Федеральном суде США, арбитражном суде Архангельской области и суде Денвера. В середине 2004 г. ADC было отказано в удовлетворении ее претензий апелляционным судом штата Колорадо.

В свою очередь, ADC подала ходатайство о передаче дела в Верховный суд штата Колорадо о пересмотре решения апелляционного суда штата. Согласно материалам «ЛУКОЙЛа», 10 января 2005 г. «Верховный суд удовлетворил ходатайство ADC и истребовал дело». В «ЛУКОЙЛе» от каких-либо комментариев отказались, представители ADC сегодня были недоступны.

Archangel Diamond Corporation требует возмещения «ЛУКОЙЛом» и «Архангельскгеолдобычей» убытков в размере около $4,8 млрд, в том числе $1,2 млрд фактических убытков и $3,6 млрд штрафных санкций. Предметом спора являются лицензии на разработку Верхотинского алмазного месторождения в Архангельской области. (AK&M, 15.02.05.)

Арбитражный суд Ставрополья отменил решение ФАС в отношении «Ставропольэнерго»

Арбитражный суд Ставропольского края признал недействительным предписание Управления федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю в отношении ОАО «Ставропольэнерго». Как сообщили в пресс-службе энергокомпании, решение УФАС было основано на заявлениях ГУП СК «Ставропольккоммунэлектро» о признании незаконными действий ОАО «Ставропольэнерго» по ограничению энергоснабжения и приостановлению услуг по передаче электроэнергии. Управление выдало краевым энергетикам предписание, которым обязало внести изменения в договор энергоснабжения, заключенный между «Ставропольэнерго» и ГУП СК «Ставропольккоммунэлектро». Энергокомпания Ставрополья обжаловала акты УФАС в Арбитражном суде Ставропольского края. Суд установил, что Управление ФАС вышло за пределы своих полномочий, поскольку внесло изменения в условия договора, по которому достигнуто согласие между сторонами и имеются вступившие в законную силу судебные акты. (Regnum, 17.02.05.)

Самарский суд поддержал «дочку» «ЮКОСа»

Арбитражный суд Самарской области оставил без удовлетворения апелляционную жалобу межрайонной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам Самарской области на решение суда, признавшего законность использования АО «Куйбышевский НПЗ» («дочка» «ЮКОСа») льготного режима налогообложения с 1999 по 2001 г., передает Интерфакс-Поволжье. Инспекция сочла, что Куйбышевский НПЗ незаконно воспользовался льготами по налогу на прибыль, предоставленными для финансирования капитальных вложений в период с 1999 по 2001 г., и считает подлежащими взысканию с предприятия 87,917 млн руб. (Ведомости, 25.02.05.)

Арбитраж Ростовской области поддержал решение Ростовского УФАС по «Ростоврегионгазу»

Апелляционная инстанция Арбитражного суда Ростовской области подтвердила правомерность решения и предписания антимонопольной службы в отношении ООО «Ростоврегионгаз» о поставке НП «Нанинэ» газа по ценам, установленным для населения, а не юридических лиц. Как сообщили в Ростовском управлении Федеральной антимонопольной службы России, 24 февраля апелляционная инстанция Арбитражного суда Ростовской области отказала в удовлетворении жалобы ООО «Ростоврегионгаз» на решение суда первой инстанции от 8 декабря 2004 г. ООО «Ростоврегионгаз» требовало признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области. Ранее, 11 июня 2004 г. Ростовским УФАС России было рассмотрено дело в отношении ООО «Ростоврегионгаз» о нарушении пункта 1 статьи 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Нарушение заключалось в том, что ООО «Ростоврегионгаз» отказывало Некоммерческому партнерству «НАНИНЭ» от установления в договоре и последующей поставки необходимого для личных нужд физических лиц (населения) объема природного газа по розничным ценам, установленным для населения. Комиссия Ростовского УФАС России выдала ООО «Ростоврегионгаз» предписание — увеличить договорные объемы природного газа на количество необходимое для потребления физическими лицами и установить не промышленную, а розничную цену за газ, потребляемый населением. ООО «Ростоврегионгаз» обжаловало решение и предписание в Арбитражном суде Ростовской области, первая и апелляционная инстанция которого подтвердили обоснованность и правомерность предписания антимонопольного органа. (Regnum, 25.02.05.)

Ростовское УФАС выиграло апелляцию в споре с «Газпромом»

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа 28 февраля вынес постановление по делу в отношении ОАО «Газпром», ООО «Межрегионгаз» и ООО «Ростоврегионгаз», которым отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Как сообщили в управлении Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области, это решение подтвердило законность и обоснованность предписания антимонопольного органа и заявленных им исковых требований о заключении договора, а также незаконность действий ОАО «Газпром», ООО «Межрегионгаз» и ООО «Ростоврегионгаз». Поставщики газа отказывались от заключения договора поставки газа с ОАО «Каменскгаз» и тем самым, пытались вытеснить его с рынка сбыта газа потребителям. В марте прошлого года комиссия Ростовского территориального управления МАП России (ныне - Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области) рассмотрела дело о нарушениях антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Газпром», ООО «Межрегионгаз» и ООО «Ростоврегионгаз». Антимонопольщики пришли к выводу, что действия ОАО «Газпром», ООО «Межрегионгаз» и ООО «Ростоврегионгаз», отказавшись от заключения договора поставки газа с ОАО «Каменскгаз», нарушили ст. 5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Антимонопольный орган предписал нарушителям заключить договор поставки газа с ОАО «Каменскгаз». В соответствии с предписанием, компании обязаны были заключить договор с ОАО «Каменскгаз» в срок до 23 марта, но оно не было исполнено и обжаловано в Арбитражный суд Ростовской области.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области предъявило встречный иск о заключении договора с ОАО «Каменскгаз». Суд первой инстанции своим решением от 21 сентября 2004 г. отказал в удовлетворении требований группы лиц ОАО «Газпром» о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа и удовлетворил исковые требования антимонопольного органа — обязал ООО «Ростоврегионгаз» заключить с ОАО «Каменскгаз» договор поставки газа. 14 декабря 2004 г. апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и приняла новое решение, которым признала решение и предписание антимонопольного органа недействительными и в удовлетворении заявленных антимонопольным органом исковых требованиях о заключении договора с ОАО «Каменскгаз» отказала.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и ОАО «Каменскгаз» обжаловали постановление апелляционной инстанции в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа. (Regnum, 01.03.05.)

Белоруссия сняла налоговые претензии к «Запад-Транснефтепродукту»

Гомельский областной хозяйственный суд вынес решение прекратить дело без рассмотрения по существу в отношении предприятия «Запад-Транснефтепродукт» (дочернее предприятие российской АК «Транснефтепродукт») по иску инспекции министерства по налогам и сборам (ИМНС) Мозыря на $12,4 млн. Решение мотивировалось тем, что в 2004 г. Россия и Белоруссия подписали двусторонний протокол о признании российского права собственности на проходящие по территории Белоруссии магистральные нефтепродуктопроводы. (КоммерсантЪ, 02.03.05.)

Высший Арбитражный суд РФ дал четкую оценку пункту 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической или тепловой энергии

1 марта Высший Арбитражный суд РФ вынес решение, ставшее прецедентом для дел подобного рода. Впервые на столь высоком уровне признано, что предприятия-перепродовцы должны нести ответственность за бесперебойное поступление электроэнергии потребителям, не имеющим задолженности.

В феврале 2003 г. ОАО «Саратовэнерго» в соответствии со ст. 546 ГК РФ и постановлением Правительства РФ № 1 от 05.01.1998 г. ограничило подачу электроэнергии перепродавцам ЗАО «СПГЭС» и ОАО «Облкоммунэнерго» (жилищно-коммунальные хозяйства). Причиной ограничений послужила задолженность предприятий за потребленную электроэнергию. Однако территориальное управление МАП посчитало эти действия неправомерными. Саратовские энергетики в свою очередь опротестовали вынесенное антимонопольной службой предписание.

Две судебные инстанции — в Саратове и Казани — установили, что признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Саратовэнерго» не было, поскольку в договорах энергоснабжения с предприятиями-перепродавцами содержатся пункты, которые позволяют приостанавливать или прекращать подачу электроэнергии за неоплату в установленные договором сроки. Сами ограничения производились после неоднократных предварительных уведомлений об ограничении мощности и в соответствии с нормами существующего законодательства.

Согласно п. 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической или тепловой энергии, в случае подключения к сетям перепродавца добросовестных абонентов, перепродавец обязан обеспечить подачу топливно-энергетических ресурсов в необходимых для таких абонентов объемах. Однако ОАО «Облкоммунэнерго» и ЗАО «СПГЭС» не приняли мер к бесперебойному поступлению электроэнергии потребителям, не имеющим задолженности.

Высший Арбитражный суд РФ согласился с доводами ответчика и оставил заявления Саратовского территориального управления МАП и прокуратуры Саратовской области без удовлетворения.

Сейчас можно говорить о том, что своим решением Высший Арбитражный суд РФ поддержал доводы ОАО «Ульяновскэнерго» о разграничении ответственности между поставщиками и продавцами энергоресурсов, о которых энергокомпания неоднократно заявляла в судебных процессах. Суд подтвердил, что за бесперебойное энергоснабжение добросовестных потребителей ответственность несут жилищно-коммунальные хозяйства. (Пресс-служба ОАО «СМУЭК», 03.03.05.)

Суд отказал ФАС в передаче дела «Газпрома» в президиум суда

Высший Арбитражный суд РФ не стал доводить дело ОАО «Газпром» и ООО «Межрегионгаз» (сбытовая дочерняя структура «Газпрома») «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» до Президиума ВАС РФ. Как говорится в сообщении «Межрегионгаза», определение об отказе Федеральной антимонопольной службе РФ в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ было получено 3 марта 2005 г.

В результате рассмотрения заявления ФАС и изложенных в нем доводов, проверки материалов дела и принятых по нему судебных актов, суд не установил основания для передачи дела в президиум Высшего Арбитражного суда РФ.

В Высший Арбитражный Суд РФ заявление может подаваться только один раз, соответственно ФАС РФ лишен возможности подать повторное заявление по указанному делу, отмечается в сообщении.

Пресс-служба «Межрегионгаза» напоминает, что 18 декабря 2003 г. МАП РФ было возбуждено дело по признакам нарушения «Газпромом», «Межрегионгазом» и ФЭК России ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (наличие соглашений, согласованных действий, повлекших (могущих повлечь) ограничение конкуренции).

Причиной возбуждения данного дела послужили заявления ГРО Астраханской, Ростовской областей и Краснодарского края, которые обвинили ФЭК, «Газпром» и «Межрегионгаз» в монополизации сбыта газа населению и вытеснении их с газового рынка.

В силу Закона «О газоснабжении в РФ» ГРО не могут являться субъектами рынка реализации газа конечным потребителям. При этом они остаются естественными монополистами на рынке транспортировки газа по газораспределительным сетям и получают за свои услуги плату в виде тарифа, устанавливаемого ФСТ.

15 января 2004 г. состоялось рассмотрение дела, на котором было вынесено решение о признании ФЭК России и группы лиц ОАО «Газпром» нарушившими статью 8 Закона о конкуренции.

МАП России выдал ФЭК России и группе лиц ОАО «Газпром» предписание о недопущении необоснованных отказов в заключении договоров поставки газа с перепродавцами, а именно с ГРО.

Вынесение данного решения повлекло за собой следующее: в субъектах РФ территориальные управления МАП России стали выносить предписания о понуждении региональных компаний по реализации газа (РГК), которые являются дочерними компаниями «Межрегионгаза» и входят в группу компаний ОАО «Газпром», заключать договоры поставки газа с ГРО.

Поэтому группа компаний ОАО «Газпром» была вынуждена подать заявление в Арбитражный суд Москвы о признании недействительными указанные решения и предписания МАП России. Кроме того, 19 февраля 2004 г. суд удовлетворил ходатайство «Межрегионгаза» о приостановлении исполнения решения и предписания (в качестве обеспечительной меры до рассмотрения заявления и вынесения решения по существу).

14 апреля 2004 г. суд признал недействительным решение и предписание МАП России от 15 января 2004 г., так как МАП России не смог доказать факты нарушения группой лиц ОАО «Газпром» Закона, которые были указаны в решении.

Апелляционная инстанция по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, Арбитражного суда города Москвы 22 июня 2004 г. признала полностью недействительными решение и предписание МАП России (в настоящее время ФАС России) от 15 января 2004 г. Апелляционная жалоба МАП России, в которой антимонопольный орган просил решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, отказав МРГ и «Газпром» в удовлетворении требований о признании решения и предписания МАП России недействительными в полном объеме, судом второй инстанции 2 марта 2005 г. оставлена без удовлетворения.

В отличие от решения Арбитражного суда города Москвы от 14 апреля 2004 г. по делу, в котором было признано недействительным решение и предписание МАП России от 15 января 2004 г. (о наличии согласованных действий группы лиц ОАО «Газпром» (ОАО «Газпром» и ООО «Межрегионгаз») и ФЭК России, якобы направленных на вытеснение газораспределительных организаций (ГРО) с рынка поставки газа) только в отношении «Межрегионгаза», апелляционная инстанция признала недействительным вышеуказанные решения и предписания МАП в отношении всех лиц: «Газпрома», «Межрегионгаза» и ФЭК России. (AK&M, 04.03.05.)

Суд оправдал главу «Самаранефтегаза»

Суд Самарской области в понедельник оставил без удовлетворения запрос областной прокуратуры о лишении депутатского мандата управляющего ОАО «Самаранефтегаз» (дочерняя компания «ЮКОСа») Павла Анисимова, являющегося депутатом областной думы. По словам представителя суда, согласно вынесенному решению, в лишении Анисимова депутатского мандата отказано в связи с отсутствием состава преступления в действиях управляющего «Самаранефтегаза».

Как сообщалось ранее, прокуратура добивалась лишения Анисимова депутатской неприкосновенности в связи с тем, что против него и ряда топ-менеджеров «Самаранефтегаза» в ближайшее время может быть возбуждено уголовное дело по факту невыплаты налогов за 1999–2000 гг. в размере около 3,5–4 млрд руб. (Газета.ru, 14.03.05.)

Суд отклонил апелляционную жалобу «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукта» на решение Ставропольского УФАС

14 марта Арбитражный суд Ставропольского края отклонил апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт». Решение суда первой инстанции, подтверждающее законность и обоснованность решения и предписания Ставропольского управления Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) в отношении ряда нефтяных компаний, оставлено без изменения.

Напомним, в июне 2004 г. Ставропольское управление ФАС России рассмотрело дело по признакам нарушения п. 1 ст. 6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Нарушение со стороны продавцов нефтепродуктов заключалось в согласованных действиях, направленных на повышение до одного уровня цен на бензин АИ-92 и АИ-95 в период 26–28 апреля 2004 г. и их дальнейшее поддержание на одном уровне.

По итогам рассмотрения дела ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» и ряду нефтяных компаний были выданы предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства. ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт», в соответствии с предписанием, должно было:

1. Совершить действия направленные на обеспечение конкуренции, а именно, до 10.06.2004 г. прекратить согласованные действия, направленные на установление (поддержание) розничных цен на рынке автомобильного топлива (АИ 92, АИ 95);

2. Перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства с 29.04.2004 г. по 25.05.2004 г.;

3. О прекращении согласованных действий письменно проинформировать УФАС по Ставропольскому краю в срок до 15.06.2004 г., о перечислении полученного дохода — в срок до 05.07.2004 г.

ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» обжаловало действия Ставропольского управления ФАС России в Арбитражный суд Ставропольского края. Решение арбитражного суда Ставропольского края, подтвердившие законность и обоснованность решения и предписания антимонопольного органа, вступило в законную силу. (Пресс-служба ФАС России, 15.03.05.) □