Урегулирование споров, возникающих из международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

Питер Дж. Петтибон,
управляющий партнер
Московского офиса фирмы
«Хоган и Хартсон Л.Л.П.»*

Способы урегулирования споров, возникающих из международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

1. Прямые переговоры

Лучше всегда использовать этот способ, прежде чем обращаться к любому из альтернативных методов разрешения спора, для того чтобы в дальнейшем сэкономить расходы на такие альтернативные методы.

2. Посредничество (переговоры с использованием посредника)

Посредничество — встреча спорящих сторон, их представителей/адвокатов и посредника, выбранного совместно сторонами или третьей стороной (например, торгово-промышленной палатой или группой профессиональных посредников), который помогает спорящим сторонам выяснить предмет разногласия, требования сторон и возможные варианты разрешения спора. Результат не является обязывающим для сторон. Целью посредничества является УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА, а не «победа» одной из сторон.

Роль посредника

Посредник:

(1) ведет переговоры отдельно с каждой стороной для выяснения ее позиции в отношении спора, а также собирает факты, представленные каждой из сторон;

(2) пытается снизить уровень враждебности между сторонами и способствовать осмысленному диалогу по спорным вопросам;

(3) объективно рассматривая спор, может помочь сторонам изучить возможные варианты разрешения спора в неформальной обстановке, эмоционально менее напряженной, чем во время судебного или даже арбитражного разбирательства;

(4) помогает сузить проблемы и донести до каждой из сторон точку зрения другой стороны по спорным вопросам;

(5) старается снизить чрезмерные требования сторон до разумного уровня;

(6) предлагает варианты решения спора и обращает внимание сторон на вопросы, которые сторонами не были замечены или в силу недостаточного общения, вызванного их разногласиями до начала посредничества, не были обсуждены;

(7) определяет, что является важным, а что — малозначительным для каждой из сторон;

(8) выстраивает план урегулирования спора для решения текущих проблем и обращает внимание на возможные будущие проблемы.

Правила и процедура доказывания

Посредничество не имеет четко прописанных процессуальных правил, правил доказывания и установления фактов и является очень неформальным. В целом посредник сам решает, как проводить примирительную процедуру и сколько доказательств ему нужно получить, чтобы напра-

* Статья подготовлена при значительном содействии Кимберли Рид, юриста московского офиса «Хоган и Хартсон Л.Л.П.»

вить стороны к осуществлению продуктивных переговоров. Как правило, посредник рассматривает все, что стороны хотят представить (понимая, что он не принимает никаких решений и не выносит постановлений на основании доказательств, а пытается помочь сторонам урегулировать спор), и часто такая информация предоставляется посреднику еще до начала посредничества. Обычно стороны делят расходы по посредничеству, а также сами оплачивают свои расходы на адвокатов.

Преимущества посредничества для международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

(1) Неформальная природа посредничества подразумевает, что стороны полностью контролируют временные рамки встреч, которые могут быть организованы очень быстро, что является желательным в сделках по проектному финансированию, где время является определяющим фактором;

(2) способствует сохранению длительных и дружественных отношений между сторонами;

(3) творческий подход к решению проблем может удовлетворить специфические требования сторон;

(4) является менее затратным, чем арбитражное разбирательство, и почти всегда менее затратным, чем судебное разбирательство;

(5) является строго конфиденциальным, если стороны не решат иное, что является большим преимуществом для сторон, которые хотят сохранить существующий спор в секрете от общественности.

Недостатки посредничества для международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

(1) Результаты посредничества не являются обязательными для сторон, поэтому, если стороны не достигают соглашения или оно впоследствии не будет реализовано, у сторон нет механизмов по принудительному исполнению решения, и они, скорее всего, будут вынуждены прибегнуть к арбитражному или судебному разбирательству;

(2) посредничество не всегда подходит для разрешения сложных споров, если только посредник не является в высшей степени опытным специалистом в специфических отраслях права и не разбирается в нюансах страны, в которой стороны ведут бизнес;

(3) посредничество бесполезно в случаях, когда отсутствует реальная возможность урегулировать спор.

Коэффициент успешности и использования посредничества в урегулировании споров, возникающих из международных коммерческих сделок

Посредничество особенно популярно в азиатских странах и в наибольшей степени подходит для урегулирования мелких споров, которые, как правило, заканчиваются достижением компромисса или иного решения благодаря тому, что стороны длительное время участвуют в переговорах и хотят продолжить деловые отношения. Статистика показывает, что 85% коммерческих споров, которые направляются на рассмотрение посреднику, решаются положительно (по данным Американской арбитражной ассоциации, www.adr.org). Тем не менее, посредничество не часто используется для разрешения сложных международных споров.

3. Арбитраж

Характеристика. Арбитраж является обязательной процедурой. Обычно его решения не подлежат апелляции, за исключением случаев мошенничества, взяточничества или каких-либо других необычных обстоятельств. Арбитраж более формальная процедура, чем посредничество, и менее формальная, чем судебное разбирательство, более состязательная, чем посредничество, и обычно менее состязательная, чем судебный процесс. Использование следственного либо состязательного подхода зависит от выбора арбитра, но большинство арбитров будут работать со сторонами, используя тот подход, который является наиболее желательным и эффективным для разрешения рассматриваемого спора.

Виды арбитража

(1) Ad hoc — стороны выбирают арбитров и оговаривают в письменной форме правила, в соответствии с которыми будет проходить арбитражный процесс. Арбитражи ad hoc чаще всего менее затратны, так как администра-

тивных издержек в данном случае меньше, но стороны могут обратиться в местные суды для разрешения любых процессуальных проблем, по которым они не могут принять решения (что было бы решено арбитражем в случае постоянного арбитража).

(2) Постоянный арбитраж — стороны прибегают к помощи какого-нибудь международного органа, который специализируется на проведении арбитражных разбирательств и предоставляет свод правил и процедур, а также списки профессиональных арбитров. Ввиду благонадежности и опыта таких органов и привлекаемых ими арбитров, наличия установленных правил, регулирующих арбитражный процесс, а также такого фактора, как возможность назначения арбитров, являющихся экспертами в соответствующей области (например, проектное финансирование, сделки по слиянию и присоединению, ценным бумагам, международная банковская деятельность и т.д. и т.п.), этот вид арбитража является наиболее традиционным при заключении международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию. Кроме того, вероятность вмешательства в деятельность постоянных арбитражей местными судами ниже, чем в деятельность арбитражей ad hoc.

Выбор арбитража

Разрабатывая арбитражную оговорку, стороны должны решить, будет ли арбитраж постоянным или ad hoc, и на каком языке будет проводиться арбитражное разбирательство

(1) Если арбитраж ad hoc, то как будут назначаться арбитры? Если арбитраж постоянный, то каким арбитражным учреждением он будет осуществляться?

Варианты:

- Международная коммерческая палата (МКП) — большое количество филиалов по всему миру;
- Американская арбитражная ассоциация (ААА) — прежде всего в Нью-Йорке и Лондоне;
- Лондонский международный третейский суд (ЛМТС);
- Арбитражный центр всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС-АЦ) — Женева, Швейцария;
- Международный центр по урегулированию инвестиционных споров — Женева. Швейцария;
- Торговая палата Стокгольма;
- Торговая палата Цюриха;
- многие другие.

(2) Каких процессуальных правил придерживаться?

Варианты:

- Правила арбитражных учреждений, перечисленных выше;
- Правила ЮНСИТРАЛ;
- Процессуальные нормы определенной страны (NB. Стороны могут выбрать процессуальные нормы, отличные от норм тех арбитражных учреждений, которые они выбрали, например: вы можете выбрать ААА или ЛМТС для проведения арбитражного разбирательства, используя при этом правила ЮНСИТРАЛ, если данные правила не противоречат юрисдикции места проведения арбитража и Нью-Йоркской конвенции).

(3) Где будет проходить арбитражное разбирательство, т.е. где будет «место проведения арбитража»?

Выбор места проведения арбитража является очень важным вопросом, так как от него зависит, процессуальные нормы какой страны будут использоваться (если стороны специально не оговорили иное), а также степень вмешательства местных (национальных) судов в арбитражное разбирательство и их возможность пересмотреть арбитражное решение.

(4) Материальное право какой страны будет применяться?

Очевидно, что при заключении международных финансовых сделок вы захотите выбрать материальные нормы, которые хорошо установились на практике (прогнозируемы) и хорошо развиты в области корпоративных сделок, — наиболее

популярны для сделок такого рода нью-йоркское и английское законодательства.

Процедура установления фактов и доказывания в ходе арбитража

Широко используемая в практике США процедура досудебного установления фактов редко оговаривается или используется в ходе арбитража, и стороны могут договориться об ограничении сроков и степени сложности слушаний. В большинстве правил арбитражных учреждений по процедурам арбитражного разбирательства не содержится конкретной информации об установлении фактов или объеме представления документов. Международная ассоциация адвокатов приняла Дополнительные правила, регулирующие представление и получение доказательств в Международном коммерческом арбитраже (дополнительные правила доказательства), которые предусматривают обмен конкретной информацией до арбитражного разбирательства по существу, они не предусматривают письменных показаний под присягой, а предусматривают ограниченное представление документов. В связи с тем, что международные финансовые сделки и сделки по проектному финансированию часто являются очень сложными и сопровождаются объемной документацией, стороны должны серьезно рассмотреть вопрос применения дополнительных правил доказательства в их арбитражах, или, по меньшей мере, предусмотреть некоторые другие договорные положения по виду и ограничениям при установлении фактов в арбитраже. В противном случае, это будет сделано полностью по усмотрению арбитров. Как и во время судебного разбирательства, арбитры проводят слушания по рассмотрению доказательств (включая показания) в присутствии обеих сторон и могут принимать во внимание даже те доказательства, которые были бы отвергнуты судом, в случае, если арбитр решит, что данное доказательство имеет отношение к делу.

Распределение расходов по арбитражу

Расходы на проведение арбитража, как правило, несет сторона, проигравшая дело, и каждая сторона несет свои собственные расходы, но данный вопрос регулируется договором, и в некоторых странах, включая Англию и Германию, арбитр обычно выносит решение об уплате проигравшей стороной правовых издержек выигравшей стороны.

Преимущества арбитража при разрешении споров, возникающих из международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

(1) Стороны определяют сроки и темп арбитражного процесса, и нет необходимости ждать начала разбирательства: арбитраж более гибкий и действенный, чем судебный процесс, что очень важно в сделках по проектному финансированию и других сделках, в которых важно урегулировать спор как можно скорее (и где посредничество нежелательно в связи со сложностью спора или другими факторами).

(2) Осуществляя сделки в развивающихся странах или в стране, где судебные системы полностью не развиты, склонны к принятию взяток и пристрастны, не поддаются прогнозированию, или наблюдается значительное отставание или медленные апелляционные процедуры (как в России), проведение арбитража на нейтральной территории, применяя установленные процедуры, является лучшей альтернативой судебному процессу в таких местных судах.

(3) Принимая во внимание тот факт, что приведение в исполнение судебного решения затруднено в других странах (что связано с отсутствием широко распространенных международных договоров в отношении такого принудительного исполнения), приведение в исполнение арбитражных решений гораздо легче осуществлять ввиду широкого принятия (132 страны) Нью-Йоркской конвенции.

(4) Арбитры обычно обладают большим опытом в области права по рассматриваемому вопросу (например, международное банковское право, проектное финансирование и т.д.), и поэтому необязательно обучать их так, как обучают судью или суд присяжных в обычных судебных делах, и наименее вероятно, что результат будет основываться на недопонимании закона или сделок в рамках рассматриваемого вопроса. Более того, профессиональные арбитражные центры обладают большим опытом в осуществлении арбитражей в международных спорах и делают это более эффективно, чем большинство судебных систем.

(5) Во время арбитражного процесса строго соблюдается конфиденциальность, если стороны не договорились об ином. Соблюдение конфиденциальности является юридическим обязательством в Англии, и все основные международные правила (МКП, ЛМТС, ААА и т.д.) требуют соблюдения конфиденциаль-

ности, за исключением правил ЮНСИТРАЛ (однако важно отметить, что ААА недавно начала публиковать информацию касательно конкретных арбитражных решений для облегчения изучения международного коммерческого арбитража).

(6) Арбитраж обычно требует меньших затрат, чем судебный процесс (хотя не всегда).

(7) В арбитраже правила доказывания более гибкие, и гораздо легче представить доказательства, не беспокоясь о том, соблюдены ли правила допустимости при их представлении.

Недостатки арбитража при разрешении споров, возникающих из международных финансовых сделок или сделок по проектному финансированию

(1) Решения арбитража являются окончательными и обычно не подлежат дальнейшей апелляции в странах — участницах Нью-Йоркской конвенции (исключением являются: совершение мошенничества, получение взятки или неправомерное поведение при вынесении решения; пристрастность арбитра, назначенного в качестве нейтральной стороны; или превышение арбитром своих полномочий, или осуществление их в неполной мере, что привело к непринятию окончательного решения по предмету спора).

(2) У арбитров нет полномочий привлечь третьих лиц в разбирательство (хотя возможно заранее предусмотреть в договорах обязанность субподрядчиков или иных возможных контрагентов участвовать в арбитражном разбирательстве) или вызвать свидетелей без их на то согласия (однако местные суды большинства юрисдикции помогают в данном вопросе, не вмешиваясь в дальнейшем в разбирательство).

(3) Арбитры не имеют права объединять иски (иного результата можно добиться только посредством тщательного составления всех договоров, включая договоры с неосновными сторонами и субподрядчиками, с обязательным включением одной и той же арбитражной оговорки — это особенно важно для сложных финансовых сделок и проектного финансирования, где объединение исков является единственным эффективным способом разрешения споров).

(4) Обычно кредиторы неохотно прибегают к арбитражу, потому что строгое и буквальное принудительное исполнение займа и его обеспечение можно осуществить только через судебную систему. Кроме того, традиционно судебная система быстро предоставляет временные меры защиты в пользу кредитора, такие как арест имущества и судебные запреты. Правительственные органы также всегда предпочитают местные суды для разрешения споров, поскольку обычно имеют определенное влияние на них.

4. Судебное разбирательство

Преимущества судебного разбирательства споров, возникающих из международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

(1) Обязательный характер судебных решений.

(2) Возможность подачи апелляций.

(3) Наличие договоров и институтов для принудительного исполнения судебных решений в некоторых странах (хотя эти инструменты менее распространены и действуют только в некоторых странах в отличие от процедур принудительного исполнения решений арбитража, предусмотренных в Нью-Йоркской конвенции).

(4) Суды могут объединять иски, привлекать третьих лиц в процесс и вызывать свидетелей без их согласия.

(5) Доступность запретительных и иных временных мер защиты при определенных обстоятельствах является большим преимуществом.

Недостатки судебного разбирательства при разрешении споров, возникающих из международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию

(1) Судебное разбирательство занимает много времени, и даже в случае установления контроля за временными рамками разбирательства стороны мало что выигрывают.

(2) Это самый дорогой способ разрешения споров.

(3) Окончательные решения (а иногда и сами судебные разбирательства) являются публичными, и редко может быть соблюдена их конфиденциальность.

(4) Суды в развивающихся странах (в том числе в России) нередко берут взятки и непоследовательно применяют право, и некоторые из судей некомпетентны и равнодушны.

(5) Преимущество одной стороны перед другой в виде «игры на своем поле».

Какой из способов разрешения споров используется чаще всего в случае с международными финансовыми сделками и сделками по проектному финансированию?

Судебные разбирательства являются наиболее популярной мерой при разрешении споров возникающих из международных финансовых сделок на рынке капиталов, поскольку заимодавцы предпочитают вариант прямого толкования судами своих договоров и осуществление принудительного исполнения судебных решений происходит относительно легко. Однако арбитраж становится все более популярным при разрешении споров, возникающих из иных международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию, по причинам, указанным выше как преимущества арбитража.

Следует также иметь в виду, что, поскольку в сделках по проектному финансированию часто принимают участие правительственные органы, остальным сторонам по таким сделкам особенно важно обеспечить проведение процесса в нейтральной стране, иначе они подвергаются риску проведения местного суда «на скорую руку» (особенно в таких странах, как Россия, где суды непоследовательны в своих решениях и не имеют достаточного опыта по сложным финансовым сделкам).

Более того, поскольку сторонами, противостоящими правительственным органам, являются часто банки — заимодавцы, которые предпочитают решить спор в собственных местных судах, арбитраж в нейтральной стране является взаимоприемлемым решением для обеих сторон. Американская арбитражная ассоциация отмечает, что в настоящее время наблюдается рост разрешения споров, связанных с ценными бумагами, посредством арбитража.

Нюансы выбора арбитража

Когда арбитраж как средство разрешения спора выбран, как стороны должны выбрать учреждение и место разбирательства (например, Лондон, Стокгольм, Нью-Йорк), и где чаще всего проходят арбитражные разбирательства по спорам, возникающим из международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию? Какие процессуальные нормы лучше всего отвечают природе данных сделок?

1. Выбор места проведения арбитража

Решение о том, где проводить арбитраж, очень важно, поскольку независимо от того, каким материальным правом руководствуется арбитраж, законодательные положения об арбитраже страны его проведения будут определять поведение судов, а именно: будут ли суды данной страны уважать арбитраж или же будут иметь право вмешиваться в процесс разбирательства. Лучше всего выбрать форум (место разбирательства), где местные суды не будут неправомерно вмешиваться в деятельность арбитража и будут способствовать тому, чтобы стороны прибегали к арбитражу, как это предусмотрено в их договоре. Законы США, Англии, Франции, Канады, Швейцарии, Швеции, Нидерландов, Германии и Новой Зеландии не вмешиваются в проведение арбитража и высоко его ценят.

Если Вы выберите Россию в качестве места проведения арбитража, существование арбитражного соглашения само по себе не препятствует началу судебных слушаний стороной до арбитража (в государственных арбитражных судах, которые являются судами по разрешению экономических споров, т.е. не в арбитражах как третейских судах). В России международный коммерческий арбитраж регулируется Законом «О международном коммерческом арбитраже», принятом в июле 1993 г., который не столь гибок и либерален, как законы вышеперечисленных стран, и вынесение решения арбитражем в России часто происходит медленнее и практически так же дорого, как и в судах (без учета апелляций). В России международный арбитраж обычно осуществляется Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в Москве.

Кроме того, важно выбрать место проведения арбитража в стране, где принятые на ее территории арбитражные решения будут принудительно исполняться судами других стран (например,

стран, где сделка или проект совершаются, или где находятся активы — предмет сделки).

Таким образом, рекомендуется выбирать страну, которая является участницей Нью-Йоркской конвенции (132 страны — участницы, включая все западно-европейские страны, США и Россию, полный список участников можно найти на сайте http://www.jurisint.org/cgi-bin/disp.pl/pub/01/en/152.htm).

При осуществлении международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию важно выбрать материальное право юрисдикции, в которой существуют устоявшиеся корпоративное право и прецеденты, и выбрать арбитражное учреждение, имеющее обширный опыт в конкретной правовой сфере. Нью-йоркское и английское законодательства используются чаще всего, и Нью-Йорк и Лондон являются главными городами для международных финансовых сделок и сделок по проектному финансированию, поскольку многие компании, участвующие в таких сделках (включая кредиторов и спонсоров в сделках по проектному финансированию), либо находятся, либо занимаются бизнесом в Нью-Йорке или Лондоне, их корпоративное право является самым устоявшимся и развитым в мире, и многие арбитры, являющиеся экспертами в данных областях, живут в Нью-Йорке или Лондоне. Законодательство Нью-Йорка и Лондона очень благоприятно в плане установления правил о невмешательстве судов в арбитраж. Иными местами проведения арбитража, которые стороны часто выбирают, являются Женева, Цюрих, Париж, Стокгольм и Вашингтон.

2. Выбор арбитражного учреждения для разрешения споров, возникающих из международных финансовых сделок

Для разрешения споров между лицами и правительственными органами (частых в контексте проектного финансирования) наиболее часто используемым арбитражным учреждением является Международный центр по разрешению инвестиционных споров (часть Мирового банка).

В случае, когда правительственные органы не вовлечены в спор, большая часть международных финансовых арбитражей осуществляется Международной коммерческой палатой (хотя у нее есть филиалы и арбитры по всему миру: в Лондоне, Нью-Йорке, Париже, Стокгольме, Вашингтоне, Цюрихе и Женеве) или Американской арбитражной ассоциацией (обычно в Нью-Йорке или Лондоне). Также популярны Лондонский международный третейский суд, Стокгольмская торговая палата (пользуется неизменной популярностью среди российских сторон) и Цюрихская торговая палата. Если спор касается сложных вопросов интеллектуальной собственности, часто прибегают к Арбитражному Центру Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности в Женеве (Арбитражный центр ВОИС).

В целом пошлина и авансовые платежи (в процентном отношении к сумме иска) Международной коммерческой палаты самые высокие, тогда как пошлина для рассмотрения спора в Лондонском международном третейском суде и в Американской арбитражной ассоциации намного ниже (и основываются на ставках почасовой оплаты). Однако решения Международной коммерческой палаты ценятся сторонами несколько выше и их принудительное исполнение легче, поскольку решения арбитров должны быть обязательно признаны законными и способными быть принудительно исполненными в странах, где их будут исполнять, поэтому все это делает решения Международной коммерческой палаты наиболее надежными и привлекательными для участников и правительств. (Однако из-за вышеупомянутого обязательного дополнительного действия процедура разбирательства оказывается дольше по времени.) Кроме того, фиксированная плата, взимаемая Международной коммерческой палатой, может оказаться меньше, чем платежи по часовой ставке, взимаемые другими арбитражными учреждениями, в случае если рассматриваемое дело занимает много времени. Некоторые участники разбирательств считают, что, несмотря на высокие пошлины, Международная коммерческая палата рассматривает дела более эффективно (например, в случае небольшой суммы иска решения излагаются кратко).

Некоторые решения и процедуры рассмотрения Американской арбитражной ассоциации и все решения и процедуры рассмотрения Международного центра по разрешению инвестиционных споров являются публичными, поэтому, если сохранение конфиденциальности является важным моментом, не стоит выбирать эти учреждения.

3. Выбор процессуальных норм для арбитража

Правила ЮНСИТРАЛ, которые не являются обязательными для арбитражных учреждений, тем не менее часто ими используются, поскольку существует много опубликованных решений, толкующих данные правила (они применялись в трибуналах США и Ирана). ААА и ЛМТС используют правила ЮНСИТРАЛ по просьбе сторон.

Правила всех крупных арбитражных учреждений очень похожи за небольшими исключениями (например, только в ЛМТС и Арбитражном центре ВОИС прямо разрешен перекрестный допрос свидетелей, дающих устные показания; только правила ААА и Арбитражного центра ВОИС предусматривают возможность принятия арбитрами решения о невыполнении обязательных предписаний, если сторона не соблюдает процессуальные правила и постановления трибуналов). Однако стоит посоветоваться со специалистом, знакомым со всеми процессуальными правилами, для подтверждения того, что данные правила наиболее полно соответствуют вашим интересам в данной сделке, чем какие-либо другие.

Временные меры и принудительное исполнение

1. Временные меры

Все процессуальные правила крупных арбитражей (МКП, ЛМТС, ААА и др.) разрешают сторонам обращаться в местные суды с ходатайством о предоставлении временных средств зашиты. Однако позиция стран различается в отношении того, дана ли судам возможность предоставлять временные меры, действующие до конца арбитража (даже внутри США данная позиция различается по судебным округам), и процессуальную помощь арбитражу, как, например, в виде обеспечения присутствия свидетелей. Большинство европейских стран (включая Россию) предоставляют запретительные меры защиты, в случае когда возможно причинение невозместимого ущерба (либо при наличии других требований для таких мер, как, например, возможность успешного исхода дела по существу) при отсутствии формального судебного запрета (например, в случае со скоропортящимися товарами, защиты интеллектуальной собственности). Стороны договора могут также предоставить арбитру такие запретительные полномочия, а некоторые страны и процессуальные правила арбитража уже уполномочивают арбитров действовать таким образом.

Страны, подписавшие Нью-Йоркскую конвенцию, имеют разные позиции в вопросе урегулирования требований к юрисдикции арбитража. Например, в России и других странах, которые одобрили в целом Модельный закон ЮНСИТРАЛ, сторонам предоставлено право подать апелляцию на решение арбитра по наличию у арбитража юрисдикции в течение 30 дней с даты данного решения (т.е. не ранее даты решения арбитра), тогда как Швеция позволяет стороне обращаться в суд с целью установления отсутствия юрисдикции как до, так и после вынесения решения арбитром. В Англии опротестовывающая сторона должна получить согласие другой стороны или арбитра о рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии юрисдикции арбитража в суде, в случае если арбитр сам еще рассматривает данный вопрос.

2. Принудительное исполнение

Зависит от страны, но, если осуществляющая принудительное исполнение страна является членом Нью-Йоркской конвенции, суды могут отменить решение арбитра, в случае если имели место взяточничество, мошенничество либо неправомерные действия при принятии арбитражного решения; пристрастность арбитра, назначенного в качестве нейтральной стороны; если арбитр превысил свои полномочия либо исполнил их в неполной мере и окончательное решение по предмету дела не было принято. Арбитр обладает значительными правами в соответствии с Конвенцией; исключая неразумность, арбитр может допустить ошибку в применении закона или в толковании договора без представления объяснения для возможности последующего аннулирования данного решения. (Обратите внимание, что поскольку арбитры обычно являются специалистами в сфере, связанной с предметом арбитражного дела, то правовые ошибки маловероятны.) Россия имеет дополнительное основание для принудительного неисполнения ее судами арбитражных решений: если арбитражное решение противоречит «публичному порядку» России, что определяется как «основы правопорядка Российского государства». Хотя данное основание может являться достаточно неопределенной нормой и подлежит толкованию, тот факт, что российское законодательство отличается от законодательства другой страны, очевидно, не может являться единственным основанием для принятия решения о неисполнении.

Не считая вышеуказанных исключений, национальные законодательства стран — участниц Нью-Йоркской конвенции предусматривают обязательность принудительного исполнения арбитражных решений своими национальными судами, если такое решение было принято арбитражем, проводимым в другой стране — участнице Конвенции. Кроме того, национальные суды стран — участниц Нью-Йоркской конвенции приостановят судопроизводство в отношении спора, поданного для рассмотрения в арбитраж, а также откажутся рассматривать спор возникший из договора, содержащего арбитражную оговорку. □