

Антимонопольные споры

ФАС оштрафовала «КАТКонефть» за нарушение антимонопольного законодательства

26 февраля 2006 г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре вынесло постановление о наложении штрафа на ООО «КАТКонефть». Причиной наложения штрафа послужило нарушение ст. 18 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». ООО «КАТКонефть» не представило уведомление об избрании единоличного исполнительного органа в течение 45 дней со дня, нарушив тем самым пункт 6 статьи 18 вышеназванного закона.

Согласно пункту 6 этой статьи, федеральный антимонопольный орган должен быть уведомлен хозяйствующим субъектом об избрании членов совета директоров общества, если суммарная стоимость активов хозяйствующего субъекта превышает 2 млн МРОТ в 45-дневный срок со дня избрания физических лиц в исполнительные органы. За допущенное нарушение на ООО «КАТКонефть» Комиссией УФАС был наложен административный штраф в размере 1 тыс. МРОТ, что составляет 100 тыс. руб. (Пресс-служба ФАС России. 02.03.06.)

Краснодарское УФАС России оштрафовало «Краснодаркрайгаз» на 2,8 млн руб.

Руководитель Краснодарского управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) Михаил Баев вынес постановление о штрафе ОАО «Краснодаркрайгаз» в связи с нарушением обществом законодательства.

ОАО «Краснодаркрайгаз» должно было согласовать с антимонопольным органом получение в аренду основных производственных средств газораспределительных организаций Краснодарского края. Данное требование Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» акционерным обществом не было выполнено. Ответственность за это нарушение предусмотрена статьей 19.8 КоАП России. Общая сумма штрафов составила 2 млн 884 тыс. руб. (Пресс-служба ФАС России. 14.03.06.)

ФАС обязала «Нижнекамскнефтехим» перечислить в федеральный бюджет доход в размере 71 млн руб.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) выдала предписание ОАО «Нижнекамскнефтехим» о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства. Предписание выдано во ис-

полнение решения Комиссии ФАС России от 27 февраля 2006 г. по делу о нарушении ОАО «Нижнекамскнефтехим» антимонопольного законодательства на рынке услуг по транспортировке этилена магистральным этиленопроводом. В соответствии с выданным предписанием ОАО «Нижнекамскнефтехим» надлежит перечислить в федеральный бюджет около 71 млн руб. дохода.

Напомним, что 27 февраля 2005 г. Комиссия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) признала ОАО «Нижнекамскнефтехим» нарушившим п. 1 ст. 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». ОАО «Нижнекамскнефтехим» завышало тарифы на перекачку этилена по магистральному этиленопроводу Салават — Стерлитамак — Уфа — Нижнекамск — Казань для одного из потребителей — ЗАО «Каустик» (Республика Башкортостан, Стерлитамак). По мнению Комиссии ФАС России, действия ОАО «Нижнекамскнефтехим» создают дискриминационные условия в отношении одного из потребителей и навязывают условия договора, не относящиеся к предмету договора транспортировки этилена. (Пресс-служба ФАС России. 24.03.06.)

Арбитраж отказал «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в иске к Нижегородскому УФАС

22 марта Арбитражный суд Нижегородской области отказал в удовлетворении заявления ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» о признании недействительными решения и предписаний Нижегородского УФАС по делу о нарушении ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» п. 1 ст. 5 Закона «О конкуренции».

Между тем, владельцы альтернативных АЗС (конкуренты ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт») могут осуществлять свою деятельность только за счет возможности устанавливать в своих ценах такие торговые надбавки, которые обеспечивают им возмещение затрат и получение прибыли. При этом величина торговых надбавок ограничена сложившейся в регионе разностью между розничными и оптовыми ценами. Нижегородским УФАС установлено, что входящее в группу лиц, контролируемое нефтяной компанией «ЛУКОЙЛ», ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» занимает доминирующее положение на рынках автобензинов и дизельного топлива на территории Нижегородской области.

В результате указанного выше антиконкурентного ценового поведения ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в период с 1 января 2005 г. по 15 мая 2005 г. его оптовые цены практически сравнялись с розничными, а в мае месяце даже превысили их. При таком соотношении оптовых и розничных цен деятельность альтернативных АЗС становится практически невозможной, поскольку они либо не смогут реализовать топливо, так как будут вынуждены установить цены, существенно более высокие, чем на АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», что приведет к их неконкурентоспособности, либо

будут вынуждены торговать с убытком. И в том, и в другом случаях результатом этого может стать устранение таких хозяйствующих субъектов с рынка, а, соответственно, ограничение конкуренции на рынках реализации автобензинов и дизельного топлива.

19 мая 2005 г. Нижегородским УФАС возбуждено дело № АМЗ-19 в отношении группы лиц в составе: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» и ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» по признакам нарушения п. 1 ст. 5 Закона «О конкуренции». По результатам рассмотрения данного дела 20 октября 2005 г. антиконкурентное ценовое поведение ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» квалифицировано комиссией Нижегородского УФАС как нарушение п. 1 ст. 5 Закона «О конкуренции» и ему выданы следующие предписания:

— № АМЗ-19/1 о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, суть которого заключается в недопущении случаев установления разности между розничными и мелкооптовыми ценами на нефтепродукты меньше торговой надбавки ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»;

— № АМЗ-19/2 о перечислении дохода в сумме 7 053 605 руб. 36 коп., полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в федеральный бюджет.

18 ноября 2005 г. ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительными указанных выше решения и предписаний Нижегородского УФАС по делу № АМЗ-19. Арбитражный суд Нижегородской области, как указано выше, 22 марта 2006 г. отказал ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в удовлетворении его заявления. (Пресс-служба ФАС России. 24.03.06.)

Корпоративные споры

Суд подтвердил неправомочность решения Стокгольмского суда о взыскании с МНПЗ около \$30 млн

Федеральный арбитражный суд 17 марта 2006 г. оставил без изменения вердикт арбитражного суда Москвы по делу американской компании Joy Lud International Distributors (JLID) и ОАО «Московский НПЗ». Об этом говорится в сообщении ОАО «Московская нефтегазовая компания», которое является одним из основных акционеров завода. Напомним, что Арбитражный суд Москвы 7 декабря 2005 г. отклонил заявление JLID о признании решения суда Стокгольма взыскать с МНПЗ около \$30 млн. Арбитражный суд Стокгольма, напомним, 14 июня принял решение о взыскании с МНПЗ более \$28 млн упущенной прибыли, пеней и штрафов в пользу JLID в связи с отказом завода выполнять условия контракта по поставкам нефтепродуктов, заключенного в середине 90-х годов. В стокийский арбитраж JLID обратилась с иском в 2003 г.

Акционеры МНПЗ выдвигали встречные претензии к JLID на \$309 млн. По мнению истцов, МНПЗ поставил JLID нефтепро-

дукты, которые американская компания не оплатила. 26 июня Арбитражный суд Москвы отказал в удовлетворении иска, 22 ноября этот вердикт поддержала апелляционная инстанция. «В настоящее время данное требование рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции», — говорится в сообщении МНГК. (АК&М. 20.03.06.)

Суд ввел в «ЮКОСе» процедуру внешнего наблюдения и назначил временного управляющего

Арбитражный суд Москвы принял решение ввести процедуру внешнего наблюдения в НК «ЮКОС» и назначил временного управляющего. Наблюдение продлится до 27 июня, затем суд на заседании решит, проводить ли банкротство или финансовое оздоровление «ЮКОСа». В процессе заседания суд удовлетворил ходатайство западных банков, подавших иск о банкротстве, о передаче прав требования по нему государственной «Роснефти», которая выкупила долги «ЮКОСа» перед банками.

Оглашая решение, судья Павел Марков сказал: «Признать требования «Роснефти» к ОАО «НК «ЮКОС» обоснованными и ввести процедуру внешнего наблюдения». Объем признанных судом требований составляет более 12 млрд руб. (свыше \$455 млн).

На заседании суда 27 июня будут рассмотрены заключения временного управляющего и собрания кредиторов о том, в состоянии ли «ЮКОС» выполнить свои обязательства перед кредиторами. В случае, если «ЮКОС» сможет выполнить обязательства, суд может ввести в компании процедуру финансового оздоровления. В обратном случае «ЮКОС» будет признан банкротом, в компании начнется конкурсное производство и распродажа активов. Временным управляющим назначен Эдуард Ребгун, представляющий саморегулируемую организацию арбитражных управляющих при Торгово-промышленной палате РФ. Его ежемесячное вознаграждение составит 300 тыс руб. «Роснефть» предлагала 2 млн руб.

Сегодняшнее решение суда может быть обжаловано в месячный срок. Адвокаты «ЮКОСа» говорят, что скорее всего, будут обжаловать, однако должны посоветоваться с руководством компании. В 2003 г. «ЮКОС» взял кредит на \$1 млрд у синдиката банков во главе с Societe Generale. Вскоре «ЮКОС» перестал расплачиваться по своим обязательствам так как его счета были заморожены по требованию российских налоговых органов, предъявивших компании многомиллиардные претензии.

Адвокаты «ЮКОСа» ходатайствовали о переносе слушаний в арбитражный суд Ханты-Мансийского АО, где юридически зарегистрирована компания, просили отказать в передаче прав требований по кредиту и иску от банков к «Роснефти», поскольку договор содержит признаки ничтожности. Кроме того, они просили перенести судебное заседание из-за невозможности квалифицированно подготовиться к нему в силу недостаточности времени для ознакомления со всеми материалами дела и кандидатурами на должность временного управляющего. Во всех ходатайствах суд отказал «ЮКОСу».

Во время рассмотрения дела по существу, адвокаты «ЮКОСа» просили суд не рассматривать дело по формальным требованиям за-

кона, а учесть обстоятельства, утверждая, что компания располагает более чем достаточными активами, чтобы расплатиться с кредиторами, в частности с «Роснефтью», которая, по их мнению, инициировала иск о банкротстве, чтобы устранить конкурента в лице «ЮКОСа» и причинить «вред другому лицу». По словам адвокатов «ЮКОСа», компания может расплатиться со всеми кредиторами, если судебные приставы и суды снимут арест, наложенный на ее имущество.

Адвокаты «Роснефти», в свою очередь, опровергали доводы своих коллег из «ЮКОСа» и убеждали суд в том, что «должник» не смог расплатиться по своим обязательствам и данных обстоятельств, в соответствии с законодательством о банкротстве, достаточно, чтобы инициировать его банкротство.

«ЮКОС» владеет тремя крупными добывающими предприятиями с годовой добычей около 24 млн т нефти, несколькими крупными нефтеперерабатывающими заводами и сбытовыми компаниями с развитой розничной сетью АЗС.

Аналитики оценивают стоимость активов компании в \$17,0–17,5 млрд, учитывая 20%-ный пакет акций НК «Сибнефть» и 23%-ный пакет привилегированных акций бывшей «дочки» «Юганскнефтегаза», общая стоимость которых может составить около \$6 млрд. непогашенные долги «ЮКОСа», который уже выплатил около \$21 млрд доначисленных налогов и штрафов, по данным компании, составляют около \$6 млрд, не учитывая не доказанные в суде требования налоговиков на \$3 млрд за 2004 г., а также требования «Роснефти» и «Юганскнефтегаза» почти еще на \$10 млрд. («Рейтер СНГ». 29.03.06.)

Другие споры

Арбитраж рассмотрит иск ФАС о незаконности аукциона по Алексеевскому участку недр в Саратовской области

Арбитражный суд Москвы проведет основные слушания по иску Федеральной антимонопольной службы (ФАС) к Федеральному агентству по недропользованию РФ (Роснедра) о признании недействительными итогов аукциона на пользование недрами в пределах Алексеевского участка (Саратовская область). Определение о назначении даты заседания было вынесено 22 февраля по итогам предварительных слушаний. Ранее суд отклонил ходатайство ответчика об объединении в одно производство двух дел о недействительности итогов аукциона по Алексеевскому и Осиневскому участкам. (РБК. 27.03.06.)

Верховный Суд России признал законным строительство нефтепровода ВСТО

Верховный Суд России рассмотрел и отклонил заявление граждан О.В. Карташевой, А.В. Женгерика, И.Б. Богдан, А.А. Канчуги, Ю.Н. Поповой, а также дальневосточной межрегиональной экологической общественной организации «Страж тайги», автоном-

ной благотворительной некоммерческой организации «Хабаровский центр поддержки общественных инициатив «Дружина», хабаровский региональной общественной организации «Центр медико-экологических проблем», хабаровской краевой организации общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» о признании незаконным распоряжения правительства РФ о строительстве нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан.

Распоряжением Председателя Правительства РФ М. Фрадкова от 31 декабря 2004 г. № 1737 р. было принято предложение Минпромэнерго России и ОАО «Транснефть», согласованное с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, с учетом положительного заключения государственной экологической экспертизы о проектировании и строительстве единой нефтепроводной системы Восточная Сибирь — Тихий океан по маршруту г. Тайшет (Иркутская область) — г. Сковородино (Амурская область) — бухта Перевозная (Приморский край) общей мощностью до 80 млн т нефти в год. (ЦОС Минпромэнерго России. 09.03.06.)

Генеральная прокуратура начала проверку КЧХК

По информации Управления Росприроднадзора по Кировской области, Генеральная прокуратура Российской Федерации начала проверку ОАО «Кирово-Чепецкий химический комбинат» (КЧХК). Основанием для проверки послужило обращение заместителя Руководителя Росприроднадзора Олега Митволя. Росприроднадзор проинформировал органы прокуратуры о выявленных в ходе комплексной проверки КЧХК грубых нарушениях природоохранного законодательства, а также попросил дать правовую оценку деятельности должностных лиц комбината и Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) по Кировской области.

Напомним, в ходе проверки инспекторы Росприроднадзора выявили, что Управление Ростехнадзора по Кировской области своим решением от 31.12.2005 г. утвердило для комбината нормативы временно согласованного сброса (ВСС). Согласованные нормативы противоречат Водному кодексу РФ, устанавливая объемы предельной концентрации загрязняющих веществ в сбросах комбината выше зафиксированных в лицензии на водопользование.

В расследовании обстоятельств и причин загрязнения химкомбинатом окружающей среды также примут участие органы прокуратуры Кировской области. Росприроднадзор МПР России выражает уверенность в том, что по итогам проверки КЧХК факты загрязнения водных объектов, превышения ПДК по целому ряду загрязняющих веществ и незаконной выдачи ВСС получат объективную правовую оценку.

В случае несоответствия результатов проверки, проведенной сотрудниками прокуратуры Кировской области, материалам, полученным инспекторами Росприроднадзора, МПР России повторно обратится в Генеральную прокуратуру с требованием о выездной проверке силами следователей из Москвы и других регионов Российской Федерации. (Пресс-служба МПР России. 23.03.06.) □