

# Ответственность иностранных лиц за нарушения российского антимонопольного законодательства\*



**А.А. Нумерова,**  
консультант юридической  
фирмы «АЛРУД»,  
член НП «Содействие развитию  
конкуренции»

В связи со вступлением в силу «второго антимонопольного пакета», радикально расширяющего принцип экстерриториальности Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ужесточающего ответственность за нарушения антимонопольного законодательства, становятся актуальными вопросы исполнения судебных и административных актов в отношении иностранных компаний, в том числе зарегистрированных в оффшорных зонах, и их руководителей.

## Привлечение к административной ответственности во внесудебном порядке

В соответствии с действующим российским законодательством иностранные граждане и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях. Согласно статьям 14.31–14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) к административной ответственности могут быть привлечены как физические, так и юридические лица. До недавнего времени Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России) привлекала к ответственности только юридических лиц, однако в настоящий момент ФАС России планирует начать привлекать к ответственности также и должностных лиц.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной от-

ветственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При обжаловании постановления в судебном порядке штраф не взыскивается до момента принятия решения судом. По истечении тридцатидневного срока должностное лицо антимонопольного органа, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу — исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Для наиболее эффективного сотрудничества в рамках указанного процесса было заключено Соглашение о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и ФАС России при исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях и иных исполнительных документов от 17 декабря 2009 г.<sup>1</sup>

На данном этапе неизбежно возникает вопрос: имеет ли иностранный гражданин или иностранное юридическое лицо какое-либо имущество на территории Российской Федерации, на которое может быть обращено взыскание, и известно ли о наличии этого имущества антимонопольному органу и судебному приставу? **Если наличие имущества на территории Российской Федерации установлено либо у иностранной компании открыто представительство или филиал на территории Российской Федерации, исполнение постановления о назначении административного наказания будет производиться по месту их нахождения.** При этом в первую очередь происходит обращение взыскания на денежные средства, а при их недостаточности взыскание может быть обращено на иное имущество, принадлежащее лицу на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может

\* Статья была подготовлена по итогам конференции «Антимонопольное регулирование в России», которая проходила 29 октября 2009 г., с учетом действовавшего на тот момент законодательства.

<sup>1</sup> См. <http://www.fas.gov.ru/competition/goods/28220.shtml>.

быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (п. 4 ст. 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Но что делать, если иностранное лицо не имеет ничего из перечисленного? Может ли взыскание быть обращено на товар, находящийся в обороте на территории Российской Федерации? Закон допускает обращение взыскания на все имущество должника, не участвующее и (или) не предназначенное для участия в производстве, но в случае с иностранными компаниями, товар которых обращается в России под их брендом, этот товар, как правило, им уже не принадлежит.

В случае отсутствия какого-либо имущества у иностранного юридического лица применяется статья 31.11 КоАП РФ, в соответствии с которой исполнение постановления о назначении административного наказания лицу, находящемуся за пре-

Если наличие имущества на территории Российской Федерации установлено либо у иностранной компании открыто представительство или филиал на территории Российской Федерации, исполнение постановления о назначении административного наказания будет производиться по месту их нахождения.

делами Российской Федерации и не имеющему на территории Российской Федерации имущества, производится в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации с государством, на территории которого проживает или находится это лицо, а также с государством, на территории которого находится имущество лица, привлеченного к административной ответственности, то есть **сегодня взыскание штрафа в административном порядке с иностранного юридического лица возможно, если двусторонними или многосторонними соглашениями установлен порядок исполнения решений юрисдикционных органов одного государства на территории другого**. Имеющиеся международные договоры о предоставлении правовой помощи содержат положения только об исполнении актов, вынесенных учреждениями юстиции Российской Федерации. Двусторонние договоры, заключенные между антимонопольными ведомствами, предусматривают лишь обмен информацией, участие в общественной деятельности и иное сотрудничество. Таким образом, получается, что иностранные организации, в частности заключившие антиконкурентное

соглашение, могут в ближайшее время не опасаться миллионов штрафов от ФАС России.

Можно предположить, что заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию, возможно на территории одной из стран СНГ и в этом случае привлечение иностранной организации к ответственности будет практически невозможно. Однако ФАС России на протяжении последних пятнадцати лет активно сотрудничает с антимонопольными ведомствами стран СНГ в рамках Межгосударственного совета по антимонопольной политике. В соответствии с Положением о взаимодействии государств по пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, являющимся приложением 1 к Договору о проведении согласованной антимонопольной политики от 25 января 2000 г., допускается обращение антимонопольного органа одного государства в антимонопольный

орган другого с заявлением о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В этом случае антимонопольное ведомство, к которому обратились с запросом, может принять решение по делу, правда, уже по нормам национального законодательства. Необходимо обратить внимание на тот факт, что указанное положение не применяется в случаях, если соглашения (согласованные действия) хозяйствующих субъектов, включая их объединения, а также злоупотребление доминирующим положением, недобросовестная конкуренция и иные действия (бездействие) хозяйствующих субъектов осуществляются на территории только одного государства — участника договора, не относятся к импорту или экспорту между государствами-участниками и не затрагивают интересов других государств-участников. Таким образом, **существующий порядок межгосударственного взаимодействия не распространяется на товарные рынки и рынки финансовых услуг в рамках одного государства-участника, то есть вопрос признания и исполнения постановлений юрисдикционных органов одного государства на территории другого остается открытым**. Возможно, решением проблемы могло бы стать заключение конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях положений антимонопольного законодательства, подобно конвенции в отношении административных нарушений Правил дорожного движения<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Конвенция о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях Правил дорожного движения (Москва, 1997 г.).

## Привлечение к административной ответственности в судебном порядке

Значит ли, что для взыскания штрафа с иностранной компании, у которой нет имущества на территории Российской Федерации, антимонопольным органам необходимо обращаться в суд? В соответствии с частью 2 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) в исключительной компетенции арбитражных судов находятся дела об административных правонарушениях, совершенных иностранными лицами в Российской Федерации. При этом в статье 203 и части 1 статьи 208 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных иностранными юридическими лицами, не имеющими филиала или представительства на территории Российской Федерации. Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 подсудность дел о привлечении к административной ответственности будет определяться в соответствии со статьей 29 КоАП РФ (как правило, по месту совершения административного правонарушения либо по месту нахождения органа, проводившего административное расследование).

Для инициирования судебного процесса антимонопольный орган должен иметь достаточно оснований для привлечения иностранных лиц к административной ответственности в соответствии с АПК РФ. Судебный процесс с участием данных лиц может длиться девять и более месяцев. Антимонопольные органы должны представить суду доказательства, подтверждающие, например, участие в соглашениях об установлении фиксированных цен на продукцию, реализуемую в России, а также выполнить все процессуальные нормы, направленные на соблюдение интересов ответчика в арбитражном процессе. И наконец, если по результатам рассмотрения иска антимонопольных органов суд вынесет решение о взыскании денежных средств, то это решение будет исполнено на территории другого государства только в том случае, если между государствами заключен соответствующий договор о правовой помощи.

Например, в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по граждан-

ским, семейным и уголовным делам (Минск, 1993 г.) договаривающаяся сторона признает и исполняет решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам другой стороны, а также решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба. Судебные акты по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений, по нашему мнению, не подпадают под регулирование указанной конвенции.

Следовательно, на сегодняшний день исполнение административных и судебных актов, вынесенных за нарушения антимонопольного законодательства, в отношении иностранных компаний, не присутствующих на территории Российской Федерации, практически невозможно. Данная проблема актуальна не только для российских

антимонопольных органов, но и для всех регуляторов за рубежом. И в этом случае ФАС России указывает на меры таможенного регулирования как на один из возможных способов предотвращения в дальнейшем нарушений антимонопольного законодательства иностранными лицами. Возможно, что измененная статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) будет эффективной мерой для предупреждения нарушений.

## Уголовная ответственность

В Российской Федерации субъектами уголовной ответственности признаются только физические лица. Иностранцы физические лица, совершившие преступление на территории Российской Федерации, привлекаются к уголовной ответственности наравне с иными лицами. Лица, не проживающие в Российской Федерации постоянно и совершившие преступление за пределами государства, привлекаются к уголовной ответственности в случае, если совершенное преступление было направлено против интересов государства, а также в иных случаях, предусмотренных УК РФ.

Сегодня пока еще рано говорить о практике применения статьи 178 УК РФ, так как механизм взаимодействия правоохранительных и антимонопольных органов находится в процессе разработки и согласования. Предполагается, что ФАС России будет предоставлять правоохранительным органам информацию о совершенном преступлении.

В рамках проверки информации правоохранительные органы будут устанавливать состав правонарушения и определять основания для возбуждения уголовного дела в отношении иностранного должностного лица.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами России и (или) уклоняется от явки в суд. Степень тяжести устанавливается в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния. В связи с этим преступления, предусмотренные частью первой статьи 178 УК РФ, признаются преступлениями средней тяжести, а предусмотренные частями второй и третьей статьи 178 УК РФ — тяжкими.

Международное сотрудничество предусматривает правовую помощь в форме «либо выдай, либо накажи сам». Соответственно, при наличии договора о взаимной правовой помощи с государством, гражданин которого совершил преступление, предусмотренное статьей 178 УК РФ, а также при наличии вступившего в законную силу приговора суда есть вероятность привлечения иностранного лица к уголовной ответственности в России. Однако **выдача иностранного преступника — недостаточно распространенная практика**. Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает возможность направления иностранному государству запроса о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании

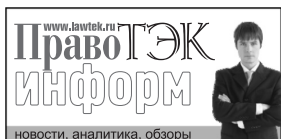
письменного обязательства Генерального прокурора Российской Федерации выдавать в будущем на основании принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>3</sup>.

УК РФ предусматривает наложение штрафа до 1 млн рублей за нарушение антимонопольного законодательства. В силу статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить его в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В зависимости от того, является ли штраф основным или дополнительным наказанием, в случае уклонения от уплаты штрафа он соответственно заменяется другим видом наказания или взыскивается в принудительном порядке в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве». **Но если у иностранного лица отсутствуют доходы и иное имущество на территории Российской Федерации, исполнение приговора также представляется затруднительным.**

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что ответственность за нарушение законодательства устанавливается для того, чтобы участники рынка соблюдали законы, и страх неотвратимости наказания за их нарушение должен способствовать этому. Но какой может быть страх, если предусмотренные нормы не могут быть исполнены в отношении иностранных лиц либо их исполнение обременено временными и финансовыми затратами, которые государство должно заранее предусмотреть в бюджете? В связи с этим возникает вопрос: для чего тогда было расширено применение закона и усилена ответственность? В соответствии с принципом «бей своих, чтобы чужие боялись»? □

<sup>3</sup> Ст. 460 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

## Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

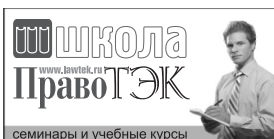
[www.lawtek.ru](http://www.lawtek.ru)



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 15 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

[media.lawtek.ru](http://media.lawtek.ru)



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

[school.lawtek.ru](http://school.lawtek.ru)



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

[conference.lawtek.ru](http://conference.lawtek.ru)