

Современная практика разрешения споров в сфере международного нефтегазового бизнеса*

А. Никулин, МИТЭК МГИМО (У) МИД России

Арбитраж быстрого реагирования. Статья 9 Правил предусматривает, что в случае исключительной срочности любая сторона может обратиться в ЛСМА для ускоренного создания третейского суда. Кроме того, статья 4.7 дает суду право расширить или сократить периоды времени по Правилам, а статья 22 предоставляет суду дополнительные полномочия, которые включают расширение или сокращение временных рамок.

Место пребывания, место проведения арбитража. Статья 16.1 Правил предусматривает, что стороны могут договориться о «месте проведения (юридическом месте нахождения) арбитража». Статья 16.2 предусматривает, что слушания могут проводиться «в любом удобном географическом месте». Это следует из положений нового английского закона, который предусматривает, что стороны могут договориться о «юридическом местонахождении» и что суд может решать такие процедурные вопросы, как, когда и где проводить заседания. В результате стороны в разбирательстве получают значительную свободу.

Язык арбитражного разбирательства. Статья 17 предусматривает, что «первоначальный язык» арбитражного разбирательства — это язык, установленный арбитражным соглашением, однако по третейскому суду (если не предусмотрено иное) арбитраж сам решает вопрос о языке, на котором ведется производство. Такое решение должно быть сделано после того, как стороны получили возможность в письменной форме прокомментировать это.

Промежуточные меры и меры по сохранению. В соответствии со ст. 25 Правил (если иное не согласовано в письменной форме сторонами) третейский суд имеет полномочие приказывать ответчику по иску или встречному иску предоставить обеспечение в отношении полной суммы спора или ее части. Это должно быть сделано путем задатка, банковской гарантии или в другой подходящей форме. Третейский суд также может распорядиться относительно сохранения, хранения, продажи или иного распоряжения собственностью, относящейся к предмету арбитражного разбирательства, и дополнительно может выносить постановления относительно выплаты денег или распоряжения имуществом. Статья 25 также предусматривает полномочие выносить приказ относительно обеспечения за расходы, понесенные любой заявляющей претензию или защищающейся стороной арбитражного разбирательства.

Конфиденциальность. Конфиденциальность может быть очень важным вопросом для участников арбитража. Новый английский закон не содержит в себе положений относительно конфиденциальности, так как, по мнению законодателя, было сложно составить положение, включающее все исключения относительно конфиденциальности. Тем не менее статья 30.1 пересмотренных Правил ЛСМА гласит, что, если стороны не договорились об ином, они обязуются «в качестве общего принципа хранить конфиденциальность всех вынесенных арбитражем решений, а также всех процедурных материалов, появившихся в связи с арбитражным

разбирательством, а также всех других документов, представленных другой стороной в процессе, чье содержание не является достоянием общественности». В порядке исключения раскрыть конфиденциальную информацию можно в связи с «юридической обязанностью защищать или следовать праву или принудить или оспорить решение в добросовестном процессе перед государственным судом или другим судебным органом». Статья 30.2 предусматривает конфиденциальность обсуждения, проводимого третейским судом, статья 30.3 запрещает ЛСМА публиковать любое решение без предварительного письменного согласия сторон и третейского суда.

Арбитраж по правилам Чартированного арбитражного института. Чартированный арбитражный институт был основан в 1915 г. и получил Королевскую грамоту в 1979 г. Целями института являются установление и поддержание профессиональных стандартов для арбитров. Членство в институте всемирное и охватывает широкий спектр специализаций.

Институт имеет различные своды арбитражных правил. Они могут использоваться без ссылки на институт, если только он не должен действовать в качестве назначающего органа. Члены института принимали участие в разрешении нефтяных споров.

Арбитраж по правилам Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты. Как пишет Дж. К. Мосс, «Стокгольмский арбитраж традиционно был и до сих пор остается самым предпочитаемым форумом для рассмотрения споров между российскими и западными контрагентами»¹⁴.

Арбитраж по правилам Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. МКАС при ТПП РФ является преемником Арбитражного суда при ТПП СССР, образованного в 1932 г.¹⁵ МКАС действует в соответствии с Законом о Международном коммерческом арбитраже, который, в свою очередь, был принят на основе модельного закона ЮНСИТРАЛ.

Арбитраж по правилам ЮНСИТРАЛ. Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли была создана в 1966 г. Целью создания Комиссии была гармонизация права международной торговли. ЮНСИТРАЛ принял арбитражные Правила

в 1976 г. (и правила согласительной процедуры в 1980 г.). Модельный Закон по Международному коммерческому арбитражу был принят в 1985 г. Одной из задач ЮНСИТРАЛ является продвижение Нью-Йоркской конвенции. Целью Правил являлось установление арбитражной процедуры, которая была бы принята на международном уровне и привела к появлению арбитражного решения (уделяя особое внимание Нью-Йоркской конвенции), которое могло быть принудительно осуществлено в судебном порядке. Правила ЮНСИТРАЛ часто используются арбитражами ad hoc, т.е. теми, которые действуют не по правилам международных арбитражных институтов. Тем не менее нет ни одной причины, чтобы арбитражный институт не проводил процесс по Правилам ЮНСИТРАЛ. Как было отмечено выше, ЛСМА будет вести арбитражный процесс как по Правилам ЮНСИТРАЛ, так и по своим собственным.

Нью-Йоркская конвенция. Конечная цель представления спора в международный коммерческий арбитраж заключается в принудительном осуществлении решения, вынесенного арбитражем в судебном порядке. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. была создана для того, чтобы обеспечить взаимное признание и исполнение арбитражных решений, вынесенных в странах — участниках Конвенции.

Большинство торговых наций мира ратифицировали Нью-Йоркскую конвенцию. Можно рассмотреть пример спора между английской и немецкой компаниями. Решение, вынесенное против английской компании, может быть принудительно исполнено немецкой компанией в Англии через систему судов. И если у английской компании были активы, например, во Франции и в Италии, то немецкая компания сможет принудительно исполнить решение также через французские и итальянские суды, так как и Франция, и Италия ратифицировали Конвенцию. Нью-Йоркскую конвенцию часто описывают как самый важный международный договор, относящийся к международному коммерческому арбитражу. Действительно, он может считаться важным фактором в развитии третейского суда как способа разрешения международных торговых споров.

В качестве примера спора, разрешенного в порядке третейского разбирательства, можно привести следующее: «Всероссийская внеш-

¹⁴ [http://www.dundee.ac.uk/cepmplp/journal:Giuditta Cordero Moss, Arbitrability of Disputes Regarding Petroleum Investments in Russia and the validity of an Arbitral Award.](http://www.dundee.ac.uk/cepmplp/journal:Giuditta%20Cordero%20Moss,Arbitrability%20of%20Disputes%20Regarding%20Petroleum%20Investments%20in%20Russia%20and%20the%20validity%20of%20an%20International%20Arbitral%20Award.)

¹⁵ См. Положение о МКАС, ст. 4.

неторговая ассоциация» (СССР) против «Йок ойл лимитид» (Бермуды)¹⁶.

Истец, «Союзнефтеэкспорт», заключил договор с ответчиком, «Йок ойл», о продаже 3,85 млн метрических тонн нефти и нефтепродуктов на условиях FOB и CIF. Договор включал арбитражную оговорку, которая предусматривала арбитраж в Арбитражном суде при ТПП СССР в соответствии с правилами АС ТПП СССР. «Йок ойл» перестала платить за партии товара, которые были поставлены, заявляя о поздней поставке некоторых из них. Истец приостановил поставку остальных партий товара и представил иск в АС ТПП на сумму 101,901 млн долл. «Йок ойл» выставила встречный иск за убытки от нарушения договора на сумму 173,298 млн долл.

Арбитражный суд решил, что истец не мог требовать контрактной цены товара, так как договор купли-продажи был юридически недействителен поскольку не отвечал формальностям советского права. Тем не менее Арбитражный суд решил, что истец имел право на реституцию, равную стоимости поставленных, но не оплаченных партий товара. Решение суда гласит, что «лицо, которое неправомерным образом приобрело собственность, обязано вернуть или возместить все полученные им выгоды, которые оно получило или должно было получить от собственности, начиная с момента, когда оно узнало или должно было узнать о неправомерном приобретении этой собственности. Поэтому «Йок ойл», кроме выплаты основной суммы долга, обязана выплатить процент за использование денежных средств за установленное время».

Альтернативное разрешение споров (ADR)

Развитие альтернативного разрешения споров было во многом связано с задержками и чрезмерными расходами, связанными с разрешением споров в порядке как судопроизводства, так и арбитража.

По словам М. Хагера и Р. Притчарда, «альтернативное разрешение споров продолжает завоевывать признание в мире среди юристов и их клиентов как быстрый, недорогой и эффективный способ разрешения споров. Использование нейтрального помощника, содействующего сторонам понять свои интересы и разработать взаимовыгодные варианты, не только спасает участников спора от долгих

и жарких сражений в арбитражах или судах, но также делает возможным продолжение деловых отношений сторон. Альтернативное разрешение споров успешно работает при разрешении многих, если не большинства коммерческих споров»¹⁷.

Альтернативное разрешение споров обычно включает в себя все способы, отличные от судопроизводства и третейского суда. Для этого есть четкое обоснование. Разрешение спора в порядке как судопроизводства, так и третейского разбирательства работает без учета воли сторон и своим результатом имеет обязательное и подлежащее принудительному исполнению решение. У ответчика, против которого возбуждено судебное производство или ведется третейское разбирательство, нет выбора относительно участия в процессе, в котором против него может быть вынесено решение, подлежащее принудительному исполнению в национальных судах.

Отличие альтернативного разрешения споров в его различных видах (самые известные из которых — посредничество и согласительная процедура) заключается в том, что это прежде всего консенсуальный процесс. Стороны не обязаны принимать в нем участие, и, если они все-таки участвуют, они не обязаны добиваться определенного результата¹⁸. В том случае, если сторонам не удастся разрешить спор, никто не сможет принудить их к обязательному разрешению этого спора. Однако сами стороны будут иметь возможность передать спор в суд или арбитраж.

Как было упомянуто выше, понятие альтернативного разрешения споров шире, чем посредничество (mediation). К нему на сегодняшний день относят также согласительную процедуру (conciliation), мини-процесс (mini-trial), нейтральную оценку (neutral evaluation), соглашение о нейтральном слушателе (neutral listener agreement) и др.

Общим для всех этих видов разрешения споров является то, что стороны обладают определенным контролем за деятельностью «нейтрального лица», которому доверено помочь в разрешении спора.

Роль посредника заключается в том, что он помогает каждой стороне лучше понять свою позицию и позицию другой стороны и найти альтернативное решение. Это достигается путем

¹⁶ All-Union Foreign Trade Association (USSR) v JOC Oil Limited (Bermuda), Yearbook Commercial Arbitration (1993), vol. XVIII. P. 92.

¹⁷ [http://www.dundee.ac.uk/cepmlp/journal: Michael Hager and Robert Pritchard. Deal Mediation: How ADR Techniques Can Help Achieve Durable Agreements in the Global Markets.](http://www.dundee.ac.uk/cepmlp/journal:Michael Hager and Robert Pritchard. Deal Mediation: How ADR Techniques Can Help Achieve Durable Agreements in the Global Markets.)

¹⁸ См.: Anthony Connerty. Dispute Resolution in the Oil and Gas Industries // Journal of Energy and Natural Resources Law, Vol. 20.

убеждения и побуждения сторон достигнуть соглашения, а не терять время и усилия на судебный или арбитражный процесс. Личный контакт между сторонами оказывает большое воздействие. Попытки мирного урегулирования могут привести к разрешению спора, особенно принимая во внимание тот факт, что большинство коммерческих сделок заключаются через коммерческих агентов и между сторонами договора часто отсутствует личный контакт¹⁹.

В качестве посредника, как правило, выступает лицо, знакомое с отраслью (в нашем случае — со сферой нефтегазового бизнеса) и являющееся экспертом по предмету спора. Отличительной особенностью посредника является то, что он не уполномочен выносить обязательное для сторон решение спора. Стороны, в свою очередь, не обязаны соглашаться, пока не будут удовлетворены таким решением.

Как писал проф. С. Манкабади в 1997 г., «возможно, самым серьезным критическим заявлением в адрес альтернативного разрешения споров является то, что оно в гораздо меньшей степени регламентировано и не оформилось так же полно, как коммерческий арбитраж»²⁰.

Тем не менее на сегодняшний день ситуация во многом меняется. Например, в Англии в связи с реформами лорда Вульфа уже в 1998 г. были приняты Правила гражданского процесса (Civil Procedure Rules, 1998), которые придали важное значение альтернативному разрешению споров. Так, в соответствии с правилом 1.4(2)(e) одной из целей Правил является «поощрение сторон использовать процедуру альтернативного разрешения споров, если Суд посчитает необходимым и полезным для сторон применение этой процедуры». Правило 26.4(1) позволяет сторонам самим потребовать приостановления судопроизводства для разрешения дела «в порядке альтернативного разрешения споров или иным способом».

Виды альтернативного разрешения споров

Посредничество и согласительная процедура

Эти два термина обычно используют как синонимы. Оба подразумевают участие нейтральной третьей стороны, которая будет стремиться привести стороны к разрешению спора. Степень активности нейтрального лица

в разрешении спора обычно определяется тем, называется ли он «посредником» (mediator) или «примирителем» (conciliator). Тем не менее термин «посредничество» употребляется намного чаще и особенно в коммерческом контексте.

Одной из важнейших особенностей посредничества является так называемый процесс «кокусинга» (caucusing). Он заключается в том, что посредник проводит серию отдельных совещаний со сторонами спора. Цель этого процесса заключается в приведении сторон к разрешению спора посредством определения скрытых интересов и поиска приемлемых решений. Посредник может сообщить о том, что было сказано ему другой стороной во время «кокуса» (caucus), только при явно выраженном согласии этой стороны.

Мини-процесс

Такая процедура часто используется при спорах между корпорациями. Слушание проходит перед нейтральной третьей стороной и старшими управляющими вовлеченных компаний. Каждая сторона представляет свою позицию на этом процессе. В случае неудачи при разрешении спора в ходе такого процесса нейтральная третья сторона может сообщить о последствиях такой неудачи в контексте затрат времени и денег. Такая система на сегодняшний день пользуется значительным успехом, особенно в США.

Нейтральная оценка

При этой процедуре в качестве нейтральной третьей стороны может выступать юрист или отставной судья, который дает не имеющую обязательной для сторон силы оценку. В случае если процедура альтернативного разрешения спора не привела к успеху, стороны продолжают разбирательство в порядке судопроизводства или арбитража.

Соглашение о нейтральном слушателе

Эта система была предложена Американским центром общественных ресурсов (American Center for Public Resources). В соответствии с предложенной АЦОР процедурой каждая сторона предоставляет свое лучшее предложение о разрешении спора третьей стороне, известной как «нейтральный слушатель» (neutral listener). В свою очередь нейтральный слушатель

¹⁹ См.: Samir Mankabady. Oil Trading Law the Petroleum Economist. L., 1997. P. 110.

сообщает сторонам, считает ли он поступившие предложения подлежащими обсуждению. Если он сочтет их таковыми, то предложит сторонам помощь в проведении переговоров по урегулированию спора.

Альтернативное разрешение споров в международных арбитражных институтах

Несмотря на то что процедура альтернативного разрешения споров в своем современном виде была разработана в США, на сегодняшний день она получила широкое распространение по всему миру. Многие из наиболее авторитетных международных арбитражных институтов, такие, как МТП, ЛСМА или Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия в Пекине (КМЭТАК), предлагают широкий спектр способов разрешения споров, включая и их альтернативное разрешение.

Чартированный институт арбитров, о котором речь шла выше, предлагает свыше 80 схем по разрешению коммерческих и потребительских споров. Другие центры, такие, как лондонский Центр разрешения споров (Centre for Dispute Resolution) или Пекинский примирительный центр (Beijing Conciliation Centre), специализируются именно на альтернативном разрешении споров.

Существуют также специализированные центры — Международный центр экспертизы при МТП в Париже (ICC's International Centre for Expertise in Paris) и Всемирная организация интеллектуальной собственности ООН (UN's World Intellectual Property Organisation). ВОИС на сегодняшний день активно занимается разрешением споров, связанных с сетью Интернет. Международный центр экспертизы предоставляет специализированные услуги в области разрешения споров в сфере международных расчетов.

Альтернативное разрешение споров как преарбитражный механизм

Альтернативное разрешение споров как преарбитражный механизм использовалось с большим успехом в крупных строительных проектах по всему миру. В этом плане альтернативное разрешение споров может быть особенно успешно использовано в многосторонних проектах. Споры, возникающие в таких

проектах, должны разрешаться быстро, чтобы не срывать ход работ.

Очень распространенным в связи с такими проектами является положение в договоре, в соответствии с которым спор должен пройти фильтр альтернативной процедуры перед его представлением в арбитраж²¹.

Мед-Арб (Med-Arb)

В дополнение к тому, что альтернативное разрешение споров может использоваться в качестве фильтра, как было показано выше, возможно также использовать комбинацию арбитража и посредничества, или посредничества и арбитража, или любую другую комбинацию по выбору сторон. Как пишет Э. Коннерти, «возможность перехода от арбитража к посредничеству может быть непонятна западным юристам и арбитрам, так как в этом случае приходится смириться с мыслью о допустимом принятии посредником роли арбитра на себя»²². Тем не менее такой ход вещей абсолютно приемлем, например, в Китае. Так, в соответствии с арбитражными правилами КМЭТАК, третейский суд может перейти к разрешению спора в качестве примирителя.

Степень распространенности альтернативной процедуры при разрешении споров в нефтегазовой сфере пока неясна. Известно, например, что лондонский Центр разрешения споров участвовал в разрешении подобных споров²³, однако более подробная информация по понятным причинам пока недоступна.

Правовая экспертиза (экспертное определение)

Правовая экспертиза и арбитраж

Эта система используется в сфере нефтегазового бизнеса для перерешения спора и для определения конкретных вопросов, возникших по соответствующему договору²⁴.

Иногда бывает сложно разграничить правовую экспертизу и разбирательство в форме третейского суда. Однако различия между этими двумя способами существенны. Так, эксперт назначается именно в целях получения заключения, которое и будет использовано для разрешения спора.

²¹ Похожая процедура применялась, например, сторонами по делу Channel Tunnel Group Limited v Balfour Beattie Construction Ltd. And Others [1993] 2 WLR 262, House of Lords.

²² Anthony Connerty. Dispute Resolution in the Oil and Gas Industries // Journal of Energy and Natural Resources Law. Vol. 20. No. 2. 2002. P. 156.

Очевидно, что «надлежащая правовая процедура», важная для других способов разрешения споров, как, например, для судопроизводства или третейского суда, при правовой экспертизе, как правило, отсутствует. Стороны могут не представлять свои аргументы или доказательства. В Англии, например, правовая экспертиза не регулируется на законодательном уровне.

По контрасту третейский суд регулируется положениями английского Арбитражного закона 1996 г., и, таким образом, «надлежащая правовая процедура» является важной составной частью арбитражного разбирательства. Если не говорить о тех арбитражных разбирательствах, которые проводятся на уровне представления только документов (так называемые *documents-only arbitrations*), стороны, скорее всего, представят свои аргументы арбитражному суду, и само решение суда будет основано на доказательствах и представлениях сторон, а также их профессиональных советников. Кроме того, при решении спора арбитражный суд обязан применить соответствующее право. В противоположность этому эксперт решает спор исходя из собственного опыта и понимания спора, беря за основу свой анализ ситуации.

В случае необходимости арбитражному процессу предоставляется помощь судов. Например, по английскому Арбитражному закону суд может назначать арбитров. Аналогичным образом суды могут оказывать помощь арбитражному суду путем принудительного исполнения окончательных решений суда, обеспечения явки свидетелей и издания приказов относительно получения доказательств, их сохранения, а также относительно сохранения собственности, которая является предметом спора. Суд также обладает полномочиями издавать промежуточные судебные запреты, а также назначать управляющих в помощь производству²⁵.

Арбитражное решение может быть оспорено при условии «серьезных нарушений», и право на обжалование такого решения ограничено вопросами права. Такие оговорки, конечно, не применяются в отношении правовой экспертизы. Любое возражение против решения эксперта может быть сделано лишь по ограниченному кругу вопросов, например при наличии мошенничества, сговора или заявления о том, что эксперт существенно нарушил данные ему инструкции.

Вероятно, одно из самых крупных различий между правовой экспертизой и арбитражем находится в области принудительного исполнения решений. На национальном уровне решение арбитражного суда обычно принудительно исполняется через национальные суды. Например, в Англии в соответствии со ст. 66 Арбитражного закона 1996 г. решение арбитража исполняется так же, как если бы это было решение суда. Такого равенства положения нет для правовой экспертизы. Решение, вынесенное в порядке экспертизы, если и подлежит принудительному исполнению, то только в качестве предмета договора.

Вопрос принудительного исполнения еще более важен для международной практики по Нью-Йоркской конвенции. Решение эксперта не является арбитражным решением и потому не может быть принудительно исполнено.

Некоторые организации, предлагающие услуги по проведению правовой экспертизы

Чартированный институт арбитров. Настоящий институт предлагает схему, по которой президент Института устраивает проведение правовой экспертизы.

ЛСМА. Правовая экспертиза является одной из услуг, предлагаемых ЛСМА.

МТП. Международный центр экспертизы МТП в Париже предлагает свод правил для проведения правовой экспертизы. Международный центр обеспечит назначение экспертов, связанных с международными деловыми операциями. Стороны могут включить в договор положение об обращении в Центр. Стандартная клаузула, рекомендуемая МТП, предусматривает следующее: «Стороны настоящего договора соглашаются при необходимости обратиться в Международный центр экспертизы МТП в соответствии с правилами проведения экспертизы МТП». В соответствии с правилами экспертизы эксперт назначается сторонами при наличии взаимного согласия сторон и подтверждения Центра, а при несоблюдении этих условий Центр сам назначит эксперта. Эксперт «уполномочен делать заключения в пределах, установленных в запросе на экспертизу после представлений сторон». Стороны должны предоставить эксперту все необходимые документы, а также доступ «в любое место, где должны будут вестись действия по эксперти-

²⁵ См. ст. 42–44
Английского
Арбитражного закона

зе». Правила также предусматривают, что «если не предусмотрено иное, рекомендации и заключения эксперта не имеют обязательного для сторон характера».

Лондонский Центр разрешения споров. Центр разрешения споров предлагает модельное соглашение по правовой экспертизе. Это соглашение объясняет, что правовая экспертиза отличается от арбитража своей неформальностью и тем, что для нее не требуются процессуальные слушания. Если стороны не договорятся об ином, эксперт может изучать обстоятельства спора независимо от них и принимать решение, основанное на таком изучении без обращения к сторонам спора.

Положения модельного соглашения предусматривают, что «экспертное заключение приведет к решению, издаваемому экспертом. Такое решение будет окончательным и обязательным для исполнения сторонами».

Соглашение позволяет сторонам предусмотреть возможность «оспорить решение в любом судебном процессе или иным способом». Соглашение также предусматривает возможность перейти к посредничеству, и если оно успешно, процесс правовой экспертизы останавливается.

Интересно сравнить модельное соглашение ЛЦРС и образец клаузулы, используемой компанией «Шелл интернешнл лимитед», которая предусматривает следующее: «Когда в соответствии с любым положением настоящего соглашения вопрос подлежит разрешению экспертом, эксперт должен быть лицом с хорошей репутацией, наделенным необходимыми экспертными знаниями и опытом для разрешения настоящего спора. Эксперт должен быть назначен путем соглашения сторон или, в случае отсутствия такого соглашения, в течение 30 дней после того, как одна из сторон попросила назначения эксперта, решением президента Института нефти и газа Соединенного

Королевства. Такой эксперт должен разрешить вопрос в течение 60 дней после своего назначения на основе компромисса, согласованного сторонами, иначе он сам вынесет решение в качестве эксперта, а не арбитра, и такое решение будет окончательным и обязательным для исполнения сторонами».

В качестве примера спора по поводу правовой экспертизы (экспертного определения) можно привести дело «Шелл ЮК» против «Энтерпрайз Ойл»²⁶.

Истцы и ответчики в этом деле были связаны с разведкой и добычей углеводородного сырья в Северном море. Интересы сторон отражались в их участии в разделе доходов и издержек по разведке и добыче нефти в соответствующих пропорциях. Эти пропорции подлежали переопределению трижды за время действия договора. Вопросы, которые стороны не могли согласовать сами, подлежали представлению эксперту. В ходе второго определения соответствующих условий ответчики заявили, что определение эксперта не имеет никакого эффекта для договора и что, таким образом, стороны не связаны последующим экспертным определением. Было заявлено, что эксперт использовал иную компьютерную программу для определения контуров пласта породы морского дна, чем была предусмотрена в договоре. Судья Ллойд решил, что если ошибка была сделана экспертом, который отклонился от данных ему инструкций в материальном аспекте, тогда выводы эксперта не являются обязательными для сторон. Отклонился ли эксперт от данных ему инструкций в материальном аспекте, зависит от серьезности ошибки. Это, в свою очередь, должно определяться исходя из потенциального эффекта такой ошибки. В данном деле для «Энтерпрайз» было бы несправедливо решить вопрос в соответствии с программой, использование которой не было оговорено в договоре.