

# Обзор судебных решений в области ТЭК

**Вступило в силу определение Арбитражного суда г. Москвы от 10 апреля 2003 г. о запрете ОАО «Транснефть» совершать действия по оказанию услуг по приему и транспортировке по системе магистральных нефтепроводов нефти из ресурсов ОАО «Белкамнефть».**

Как сообщила пресс-служба МПР, мотивацией для определения послужило решение арбитражного суда г. Москвы от 4 апреля 2003 г. об удовлетворении требований МПР России о признании недействительными 24 лицензий, выданных ОАО «Белкамнефть». Напомним, что ранее министерство подало в суд иск к Правительству Удмуртской Республики, ОАО «Белкамнефть» и ОАО «Транснефть».

**Арбитражный суд Ханты-Мансийского АО 15 апреля признал несостоятельным (банкротом) ОАО «Южно-Балыкский ГПЗ» (входит в «СИБУР-Тюмень») и ввел на предприятии конкурсное производство.**

Конкурсным управляющим назначен Юрий Жолудев, кандидатура которого была предложена ФСФО. Дело о банкротстве Южно-Балыкского ГПЗ было инициировано по иску налоговой инспекции. Сумма задолженности предприятия — 13 млн руб.

**25 апреля в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области состоялись слушания дел по искам Администрации Санкт-Петербурга и ООО «Независимые эксперты» к АО «Ленэнерго». Суд в исках о деприватизации АО «Ленэнерго» отказал.**

Изначально по обоим делам выдвигались аналогичные иски о признании недействительным плана приватизации крупнейшей на Северо-Западе энергосистемы. Однако в ходе судебного заседания по иску Администрации иски были изменены по инициативе истца. Из списка исковых требований было исключено требование о применении последствий ничтожной сделки (что означает — Смольный отказался от претензий на имущество АО «Ленэнерго»). Также требование признать план приватизации АО «Ленэнерго» недействительным было переформулировано в «признать приватизацию АО «Ленэнерго» противоречащей законодательству, а сделку приватизации АО «Ленэнерго» — недействительной».

Следовательно, принятое Арбитражным судом решение по этому делу свидетельствует о том, что проведенная в 1992 г. приватизация АО «Ленэнерго» соответствует законодательству Российской Федерации.

Аналогично решение Арбитражного суда по иску ООО «Независимые эксперты» закрепляет законность плана приватизации как одного из этапов процесса в целом. По мнению руководства АО «Ленэнерго», которое изначально не сомневалось в справедливом исходе дел о национализации, сегодняшнее решение крайне важно как для города, так и для Российской Федерации в целом, поскольку отмена приватизации АО «Ленэнерго» могла повлечь за собой пересмотр итогов приватизации и других компаний. Напомним, к участию в деле по иску Администрации были привлечены в качестве третьих лиц: по ходатайству АО «Ленэнерго» — Министерство имущественных отношений РФ, по ходатайству Смольного — КУГИ Санкт-Петербурга и Прокуратура Санкт-Петербурга. Показательно то, что в ходе судебного заседания КУГИ однозначно поддержало точку зрения Минимущества, полностью разделяющего позицию АО «Ленэнерго». Более того, представитель Прокуратуры, выступая в прениях на судебном заседании по иску Смольного, заявил, что «деприватизация «Ленэнерго» противоречит интересам общества и государства».

**Арбитражный суд Красноярского края признал незаконным решение о ликвидации ОАО «Красноярская угольная компания».**

ОАО «Красуголь» управляло тремя угольными предприятиями, расположенными на территории региона: «Бородинский угольный разрез», «Березовский угольный разрез» и «Назаровский угольный разрез». В 2002 г. собственником контрольного пакета акций «Красуголя» стала Сибирская угольно-энергетическая компания «Байкал-Уголь».

**Арбитражный суд Москвы 12 мая решил взыскать с ЗАО «Специализированный регистратор — держатель реестра акционеров газовой промышленности» (СРДРАГ) в пользу АО «Росгазификация» 1,459 млрд руб. за неправомерную продажу акций «Газпрома», принадлежащих компании.**

Средства взысканы в качестве убытков. Как сообщает ИНТЕРФАКС-АФИ, первоначально иск был заявлен к СРДРАГ и «Газпрому» о солидарном взыскании 1,306 млрд руб., однако впоследствии сумма иска была увеличена в связи с ростом стоимости акций «Газпрома». При этом суд отказал в удовлетворении иска к «Газпрому» и решил взыскать средства с СРДРАГ. Третьими лицами по делу выступали «Газпром», Минимущества, а также Депозитарный расчетный союз (ДРС). «Росгазификация», 73% акций которой принадлежит государству, владела 50 млн обыкновенных акций «Газпрома», что составляет примерно 0,2% его уставного капитала. Специализированный регистратор передал эти акции на хранение в ДРС. С фе-

вляя по апрель 2000 года, по словам представителя «Росгазификации», Депозитарный расчетный союз реализовал эти акции. В связи с этим «Росгазификация» обратилась с иском в суд.

**Городской суд г. Нижневартовска (ХМАО) 2 июня рассмотрел иск бывшего акционера дочерних компаний ТНК Виктора Палия к этим предприятиям. Суд обязал их вернуть В. Палию подоходный налог, удержанный с него в 2001 г., и судебные издержки на сумму 34 млн руб. ТНК с решением суда не согласна.**

Вынесшая вердикт судья Р. Прилипская отказалась комментировать свое решение. Сам В. Палий заявил, что являлся акционером больше трех лет и не должен был «по закону платить подоходный налог с доходов от продажи бумаг» (речь идет о ст. 228 Налогового кодекса, которая регламентирует выплаты с доходов, образующихся при продаже имущества). Юристы ТНК считают, что суд не учел прошлогоднего определения коллегии по гражданским делам Верховного суда, согласно которому сделки по выкупу дробных акций не являлись сделками купли-продажи, поскольку не были для акционеров добровольными (так было до 2002 г.). Как следствие на действия дочерних предприятий ТНК по отношению к В.Палию статья 228 Налогового кодекса не распространяется. ТНК намерена опротестовать решение суда.

**Высший арбитражный суд (ВАС) 9 июня рассмотрел заявление бывшего миноритарного акционера ОАО «Нафта-Москва» М. Арушанова с просьбой пересмотреть ряд решений судов низших инстанций по законности действий этой компании. Она провела в 2001 г. консолидацию акций и вывела из состава своих акционеров со-владельцев, имевших менее чем 1% его бумаг (у господина Арушанова было 0,43% акций «Нафта-Москвы»).**

ВАС не удовлетворил просьбу миноритария и счел, что все действия «Нафта-Москвы» были проведены в рамках законодательства. Теперь господин Арушанов намерен подать на руководство ОАО жалобу в прокуратуру, утверждая, что оно в 2001 г. фальсифицировало данные об активах компании, что привело к занижению стоимости подлежащих выкупу дробных акций (некоторые активы, в частности 99% акций финских Oу Teboil Ab и Suomeen Petrooli Oу, компания в оценку не включила). Также миноритарий намерен обратиться в Международный суд по правам человека в Страсбурге, чтобы доказать, что российские суды, вынося решения, действовали формально и не давали оценку правомерности действий «Нафта-Москвы» по отношению к миноритариям.

**Ярославский шинный завод (ЯШЗ) в конце марта подал иск в арбитражный суд Ямало-Ненецкого АО против банка «Зенит» и «СИБУРа», потребовав расторгнуть договоры поручительства по векселям материнской компании.**

Доводы юристов ЯШЗ базировались на том, что поручительство по векселям «СИБУРа» не было одобрено собранием акционеров шинного завода. 9 июня иск завода был рассмотрен. Суд удовлетворил иск, расторгнув договоры поручительства ЯШЗ по векселям холдинга.

В начале нынешнего года банк «Зенит» заявил, что может возобудить процедуру банкротства в отношении ЯШЗ. Основанием для этого стали принадлежащие банку просроченные векселя «СИБУРа» на 165 млн руб., авалированные ЯШЗ. В банке подсчитали, что с учетом процентов и штрафов размер долга «СИБУРа» перед «Зенитом» к концу 2002 г. увеличился до 231 млн руб. Краткосрочные векселя «СИБУРа» «Зенит» приобрел в конце 2001 г. Срок их погашения истек весной 2002 г. Представители банка неоднократно заявляли, что долг перед «Зенитом» (в отличие от обязательств перед другими банками – кредиторами «СИБУРа») не был урегулирован в рамках мирового соглашения, заключенного в сентябре 2002 г. Еще раньше, в мае 2002 г., арбитражный суд Москвы подтвердил обязательства ЯШЗ по уплате долга банку.

На основании решения московского арбитража в феврале 2003 г. «Зенит» попытался наложить арест на часть имущества шинного завода, однако решение суда от 9 июня кардинально меняет ситуацию. «Зенит» намерен оспорить это решение в вышестоящей судебной инстанции, поскольку считает его незаконным, заявил вице-президент банка Андрей Серов.

**ТНК 17 июня выиграла первое судебное разбирательство с миноритарными акционерами — Astian Group и Indian Ocean Petroleum Services Limited.**

Высокий суд Британских Виргинских островов отменил собственное решение об аресте принадлежащих ТНК активов на сумму 380 млн долл., заменив его более мягкой обеспечительной мерой. Высокий суд Британских Виргинских островов снял арест с активов, оставив лишь запрет на их передвижение. «Прежнее решение суда допускало неоднозначное толкование, — пояснил вице-президент компании Алан Бигман. — Не было полной ясности, что можно и чего нельзя делать в рамках сделки по созданию объединенной компании. Теперь же стало понятно: мы можем все и при этом лишь должны сохранять на Британских Виргинских островах активы стоимостью не менее 380 млн долл.». Он отметил также, что сделка с BP не предусматривает вывода с островов основных активов ТНК, стоимость которых намного превышает сумму иска от миноритариев.

Представитель Astian Group Р. Элсен полагает, что изменение обеспечительной меры ничего, по сути, не меняет для миноритарных акционеров. Он предполагает, что в дальнейшем юристы ТНК попытаются перенести судебное разбирательство в Россию. Аналитик «Атона» С. Дашевский считает, что смягчение обеспечительных мер вовсе не означает, что владельцы ТНК выиграют процесс. «Но чем бы он ни закончился, — говорит эксперт, — ТНК и ее партнерам придется решать проблему миноритариев и предлагать им справедливые условия обмена ли-бо выкупа акций».