

Обзор судебных споров в области ТЭК

Суд отказал «дочке» «ЮКОСа» в правах на Мыльджинское месторождение.

Кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа оставила без удовлетворения жалобу ОАО «Томскнефть» (дочернее предприятие НК «ЮКОС») на решение этого суда от 14 ноября 2003 г. и постановление апелляционной инстанции от 21 января 2004 г. о передаче лицензии на Мыльджинское газоконденсатное месторождение. Об этом сообщили в пресс-службе ОАО «Газпром».

Решение суда означает, что структура «ЮКОСа» не смогла доказать свои права на лицензию, которая остается в распоряжении структур «Газпрома».

14 ноября 2003 г. суд отказал в удовлетворении иска прокурора Томской области о признании недействительной передачи лицензии на освоение Мыльджинского месторождения от ОАО «Томскнефть» к ОАО «Томскгаз» и от ОАО «Томскгаз» к ОАО «Томскгазпром». ОАО «Томскнефть» подало апелляционную жалобу на это решение суда. В январе 2004 г. апелляционная инстанция рассмотрела жалобу и оставила ее без удовлетворения.

Таким образом, суд вновь подтвердил законность передачи лицензии на освоение Мыльджинского месторождения от ОАО «Томскнефть» к ОАО «Томскгаз» и от ОАО «Томскгаз» к ОАО «Томскгазпром», которое принадлежит ОАО «Востокгазпром» (дочерняя компания ОАО «Газпром»).

Мыльджинское газоконденсатное месторождение расположено в Томской области, по данным «Газпрома», на нем можно добывать около 4 млрд куб. м газа и 1 млн т конденсата в год. Запасы месторождения оцениваются в 100 млрд куб. м газа, и их, по прогнозам, хватит на 20–30 лет добычи. За 9 месяцев 2003 г. здесь добыто 2,8 млрд куб. м газа. Месторождение является самым крупным ресурсом «Востокгазпрома». С 2000 г. газ месторождения поставляется в шесть соседних регионов.

В апреле 1995 г. ОАО «Томскнефть» (дочернее предприятие «ЮКОСа») отказалось от права пользования недрами Мыльджинского месторождения в пользу ОАО «Томскгаз». В этом же году «Томскгазу» была передана лицензия на пользование месторождением. В 1997–1998 гг. началось банкротство ОАО «Томскгаз», и для того чтобы иметь возможность вести работы на Мыльджинском месторождении, «Томскгаз» учредил 100%-ное дочернее предприятие — ОАО «Томскгазпром». Позже «Газпром» приобрел контрольный пакет акций этого предприятия. В июне 1998 г. лицензия на право пользования недрами Мыльджинского месторождения была переоформлена с ОАО «Томскгаз» на ОАО «Томскгазпром». Это было сделано с одобрения губернатора Томской области и председателя областного

комитета природных ресурсов для скорейшего начала работы на Мыльджинском месторождении.

В 2000 г. «ЮКОС» подал заявление в Генпрокуратуру на восстановление права пользования недрами Мыльджинского месторождения в связи с незаконностью переоформления лицензии с ОАО «Томскнефть» на ОАО «Томскгаз» и затем на «Томскгазпром». В августе 2001 г. прокуратура Томской области направила в областной арбитраж иск к областной администрации с требованием признать недействительной передачу лицензии от «Томскгаза» к «Томскгазпрому». (АКС, 22.04.04.)

Арбитраж ХМАО требует от «Мегионнефтегаза» раскрытия договоров.

В арбитражном суде Ханты-Мансийского АО состоялось предварительное слушание по иску инвестиционного фонда Vostok Nafta Investment Ltd. к компании «Славнефть-Трейдинг». Юрист компании «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», которая представляет интересы фонда Vostok Nafta в суде, Михаил Мотрич сообщил, что основное слушание назначено на конец мая.

Как заявил М. Мотрич, с августа прошлого года Vostok Nafta требовал от «Мегионнефтегаза» раскрытия информации по сделкам с заинтересованностью, не получивших одобрения акционеров компании. В «Мегионнефтегазе» отказывали в предоставлении информации, ссылаясь на коммерческую и служебную тайну.

В Vostok Nafta считают, что в результате совершения сделок с заинтересованностью между «Славнефть-Трейдингом» и «Славнефть-Мегионнефтегазом» в IV квартале 2002 г. компании «Славнефть-Мегионнефтегаз» был нанесен ущерб. Как ранее заявлялось, «Мегионнефтегаз» не экспортировал добываемую нефть, а продавал ее компаниям, аффилированным со «Славнефтью» по цене, заниженной в три раза — по \$8 за барр. вместо \$30.

По словам М. Мотрича, эти сделки были отражены в ежеквартальном отчете «Мегионнефтегаза» (в IV квартале 2002 г.), который был предоставлен в ФКЦБ России. Однако в суде представители «Мегионнефтегаза» заявили: то, что сделки отражены в ежеквартальном отчете, не означает того, что они имели место быть на самом деле. Однако этот аргумент не убедил судью арбитражного суда ХМАО. Суд потребовал от «Мегионнефтегаза» раскрыть договор сделок, совершенных между «Славнефть-Трейдингом» и «Мегионнефтегазом». По словам Михаила Мотрича, когда истцы получают этот документ, у них появится возможность рассчитать сумму нанесенного «Мегионнефтегазу» ущерба.

В настоящее время «Восток Нафта Инвестмент Лтд.» проводит кампанию по предотвращению незаконного обогащения ОАО «НГК «Славнефть» и ее основных акционеров (ОАО «Сибнефть» и «ТНК Интернешнл», совместно — «Сибнефть» / «ТНК») путем совершения сделок с ОАО «Славнефть–Мегионнефтегаз» на невыгодных для «Мегионнефтегаза» рыночных условиях, говорится в сообщении «Восток Нафты».

Напомним, НГК «Славнефть», 100% которой принадлежит ТНК–BP и «Сибнефти», вместе с аффилированными лицами владеет 47,05% уставного капитала «Мегионнефтегаза», еще 40,59% находится в трасте, учредителями которого являются «Сибнефть» и ТНК, 9% акций владеют миноритарные юридические лица, а 3% — миноритарные физические лица. Из них 1,5% акций «Мегионнефтегаза» принадлежит шведскому инвестиционному фонду Vostok Nafta Investment Ltd. В конце января компания Vostok Nafta начала активную кампанию по возврату потерянной выручки в размере \$1,2 млрд, которая была выведена из ОАО «Славнефть–Мегионнефтегаз» в «Славнефть» и ее аффилированные компании в течение 2002 г. и первые девять месяцев 2003 г. в результате совершения сделок по заниженной цене. («УралПолит.ru», 22.04.04.)

Реестр «Нортгаза» уничтожен.

Как сообщила пресс-служба «Газпрома», в ходе разбирательства в Арбитражном суде Ямало–Ненецкого автономного округа между «Уренгойгазпромом» и «Нортгазом», контрольный пакет которого монополист хочет вернуть, выяснилось, что реестр «Нортгаза» был уничтожен. По словам представителя «Нортгаза», документов, подтверждающих факт уничтожения реестра, не существует. Предыдущий суд по иску «Уренгойгазпрома» к «Нортгазу» о незаконной реорганизации ЗАО «Нортгаз» в ООО состоялся 29 марта 2004 г. Тогда представитель «Нортгаза» представил суду справку о том, что эмитент — ЗАО «Нортгаз» — в 2003 г. списал с лицевого счета «Уренгойгазпрома» все принадлежавшие ему акции ЗАО «Нортгаз». При этом решение суда, на основании которого акции могли быть списаны, отсутствует. 29 марта 2004 г. в связи с представлением указанной справки Арбитражный суд ЯНАО принял решение о переносе слушания дела на 22 сентября 2004 г. («Ведомости», 21.04.04.)

Фонд Vostok Nafta проиграл суд по первому иску к «дочке» «Славнефти».

Арбитражный суд Москвы отказал Austro (Cyprus) Ltd. — 100%-ной дочерней компании Vostok Nafta Investment Ltd. — в удовлетворении ее требований, представленных в иске к ЗАО «Славнефть–Маркет» по делу ОАО «Славнефть–Мегионнефтегаз». Об этом сообщил Михаил Мотрич — юрист компании «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», которая представляет интересы фонда Vostok Nafta (миноритарный акционер «Мегионнефтегаза») в суде.

Согласно документам ответчика, «Славнефть–Маркет», являясь аффилированной со «Славнефтью» компанией, выступала крупным поставщиком продукции (оборудования) для «Мегионнефтегаза», продукция поставлялась на основе договора комиссии. Неизвестно, по каким ценам продавалась продукция

«Мегионнефтегазу», в Vostok Nafta считают, что цены были завышены.

Как рассказал М. Мотрич, пока его сторона не получила решения суда, поэтому не может сказать, будет ли решение арбитража Москвы обжаловано в высшей инстанции. Юрист подчеркнул, что данное дело не является ключевым в судебном процессе «Vostok Nafta против «Славнефти», так как ущерб, нанесенный «Мегионнефтегазу», незначителен по сравнению с теми средствами, которые «Мегионнефтегаз» недополучил в результате проведенных сделок по продаже нефти. Как ранее заявлялось, «Мегионнефтегаз» не экспортировал добываемую нефть, а продавал ее компаниям, аффилированным со «Славнефтью», по цене, заниженной в три раза — по \$8 за барр. вместо \$30.

Конституционный Суд РФ признал конституционным Земельный кодекс РФ.

Конституционный Суд РФ признал конституционным Земельный кодекс. Как следует из оглашенного в пятницу решения КС, порядок принятия Земельного кодекса Федеральным Собранием, а также оспоренная мурманскими законодателями норма кодекса, разрешающая продавать земельные участки иностранцам, не противоречат Конституции страны.

Депутаты Мурманской областной Думы в своем запросе в КС утверждали, что кодекс был принят вопреки воле одной трети региональных законодательных органов. В запросе приводились данные, согласно которым на проект Земельного кодекса поступило 35 отрицательных отзывов из субъектов Федерации.

Судьи Конституционного Суда, в частности, постановили, что согласительные процедуры при принятии федеральных законов не являются обязательными, и поэтому отсутствие согласия части регионов не является основанием для непринятия федеральных законов.

Заявители также сочли неконституционной норму, разрешающую продавать иностранцам земельные участки. Акцент был сделан на то, что в этом случае часть территории РФ якобы передается иностранному государству. КС не согласен с такой постановкой вопроса. «При предоставлении земли в частную собственность приобретателю передается не часть государственной территории, а лишь земельный участок как объект гражданских прав, что не затрагивает суверенитет РФ и ее территориальную целостность», — говорится в постановлении КС. (РИА «Новости», 23.04.04.)

Суд по искам ямальской прокуратуры к «дочкам» «ЮКОСа» перенесен.

Запланированное на 23 апреля судебное заседание по искам прокуратуры Ямало–Ненецкого автономного округа к дочерним предприятиям нефтяной компании «ЮКОС» — «Арктикгаз» и «Уренгойл Инк» перенесено.

Как сообщил старший помощник прокурора ЯНАО по связям со СМИ Андрей Дробинин, судья ямальского арбитражного суда

Ольга Максимова отложила заседание по причине необходимости разъяснения ситуации с тем, какого статуса были земли в Пуровском районе, для использования которых две компании заключили договора с администрацией района. Пока дата заседания не определена, однако известно, что для этой цели приглашены специалисты из комитетов по земельным ресурсам округа из района.

Напомним, что в феврале 2003 г. руководство района заключило 11 договоров с двумя компаниями на пользование ими на арендной основе земельными участками на территории муниципального образования. Еще до того на этих землях «Арктикгаз» и «Уренгойл Инк» вели обустройство своих месторождений, но районные власти решили узаконить процесс. Однако вместо этого, как считают представители правоохранительных органов, закон был еще раз нарушен. Как утверждает прокуратура, участки, по которым были заключены договора, находились и находятся на землях сельскохозяйственного значения. Компании же используют их в промышленных целях, что противоречит земельному законодательству.

Власти Пуровского района не признают своей вины и считают, что, передавая участки недропользователям, эти территории уже были переведены на статус промышленного применения. Для того чтобы доказать свою правоту, соответчики обратились в ходе основных слушаний, которые проходили 24 марта, с ходатайством о перенесении слушаний на 23 апреля. За это время администрация района должна была разыскать документы из земельного кадастра, в которых, по мнению представителей районных властей, прописано, что переданные участки не относятся к землям сельскохозяйственного назначения. Суд принял ходатайство. Между тем слушание дела перенес уже сам суд, так как власти района аргументацию представителей прокуратуры посчитали недостаточной. Ответчики от администрации Пуровского района предоставили документы, по которым переданные предприятиям земли числились как земли запасного применения.

Стоит также отметить, что на переданных землях (площадь каждого из 11 участков составляет от 15 до более 100 га) располагаются родовые угодья коренных жителей Ямала, оленеводческие пастбища совхоза Пуровский. Промышленная разработка газовых месторождений компаний не могла не привести к нанесению ущерба этим землям. Впрочем, решать, был ли нанесен ущерб и в каком размере, еще предстоит органам земельного контроля, в компетенцию которых входит наложение штрафов в подобных случаях.

«Арктикгаз» и «Уренгойл Инк» являются 100%-ными дочерними компаниями «ЮКОСа» и работают на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. В частности, «Арктикгаз» обладает лицензиями на разведку и разработку Самбургского, Непоняного, Северо-Есетинского, Уренгойского, Восточно-Уренгойского и Ево-Яхинского месторождений, а «Уренгойл Инк» принадлежит лицензия на разработку Яро-Яхинского газоконденсатного месторождения. («УралПолит.ру», 23.04.04.)

Арбитражный суд Москвы прекратил производство по иску ОАО «НК «ЮКОС» о признании

недействительным решения МАП России о возбуждении дела в отношении компании.

На заседании представитель антимонопольного ведомства ходатайствовал о прекращении производства по данному делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду. Представитель МАП мотивировал свое ходатайство тем, что «рассмотрение жалоб на ненормативные акты не является компетенцией арбитражных судов».

Как сообщалось ранее, МАП России 4 марта с.г. возбудил дело в отношении ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Сибнефть» по признакам нарушения статьи 6 Закона «О защите конкуренции и пресечении монополистической деятельности на товарных рынках». Со своей стороны, НК «ЮКОС» подала в арбитражный суд г. Москвы иск о признании недействительным решения МАП России о возбуждении дела в отношении компании. (РБК, 27.04.04.)

Московский арбитраж арестовал часть акций «Нижнекамскнефтехима».

Конфликт вокруг акций «Нижнекамскнефтехима» обостряется. Об этом заявил источник, близкий к Московскому арбитражному суду. По его словам, «Московский арбитраж наложил арест на акции предприятия, которые были незаконным путем проданы руководством IBH оффшорной компании Azul Int. Serv. Corp., зарегистрированной на Кипре».

Как пояснил источник, близкий к руководству «Нижнекамскнефтехима», «IBH, в свое время полностью провалившая работу по рекламному сопровождению нашего предприятия, никак не желает отказаться от наших акций, несмотря на многочисленные судебные решения. IBH фактически узурпировала интересы командитного товарищества, созданного для процветания трудового коллектива, и не нашла ничего лучшего, как продать акции прославленного российского предприятия кипрскому оффшору, даже не поставив нас в известность».

Такие действия IBH, по словам источника издания, наносят значительный ущерб российской власти, ибо фактическими руководителями компании являются А.М. Подлесов и Н.В. Левичев, являющиеся крупными функционерами Российской партии жизни, которую возглавляет спикер Совета Федерации Сергей Миронов. «Мало того, позорный договор с кипрским оффшором подписала генеральный директор IBH Л.Ю. Платонова, которая на тот момент уже являлась фигурантом уголовного дела по факту мошенничества».

В то же время, по словам источника, особую озабоченность вызывает тот факт, что адвокат А.А. Платонов, представляющий интересы Л.Ю. Платоновой, одновременно защищает и IBH, и Azul Int. Serv. Corp, фактически от действий IBH пострадавшую. Это заставляет предположить, что попытка продажи акций стратегически важного для России предприятия является лишь частью хорошо спланированной операции по враждебному поглощению «Нижнекамскнефтехима», заявил источник издания. (NEWSru со ссылкой на Утро.ru, 12.05.04.)

РАО подало жалобу в Высший Арбитражный Суд на решение о возврате Саяно-Шушенской ГЭС в федеральную собственность.

Вчера стало известно о том, что РАО «ЕЭС России» подало надзорную жалобу в Высший Арбитражный Суд на решение о возврате Саяно-Шушенской ГЭС в федеральную собственность. Так что теперь от тройки судей Высшего Арбитражного Суда (ВАС) зависит, станет ли постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (ФАС ВСО) первой ласточкой судебного пересмотра итогов приватизации в России.

О том, что энергохолдинг, которому принадлежит 78,9% акций Саяно-Шушенской ГЭС, собирается обжаловать постановление суда Восточно-Сибирского округа, РАО ЕЭС заявило сразу же после того, как стало известно, что подавший иск о признании сделки по приватизации ГЭС незаконной глава Хакасии Алексей Лебедь выиграл это дело. Однако подать надзорную жалобу оказалось не так-то просто — недаром юристы РАО ЕЭС трудились над этим целых два месяца (решение о деприватизации суд принял 12 марта, а жалоба была подана 12 мая). Министр экономического развития и торговли и член совета директоров РАО ЕЭС Г. Греф, которому вице-премьер Александр Жуков поручил выполнить решение ФАС ВСО и обеспечить возврат Саяно-Шушенской ГЭС в федеральную собственность, даже предлагал подать жалобу от имени правительства. Но вчера выяснилось, что правительство по поводу крупнейшей в стране ГЭС жаловаться не будет, а будет наблюдать за процессом со стороны: как пояснил вчера заместитель господина Грефа А. Шаронов, «РАО ЕЭС является непосредственным участником этого процесса, а государство будет участвовать в этом процессе как сторона, которая участвовала в приватизации и является акционером РАО». Так что РАО ЕЭС предстоит отстаивать свою правоту в одиночестве, но при активной моральной поддержке членов правительства. («Коммерсант», 14.05.04.)

Мосгорсуд оставил без рассмотрения кассацию адвокатов на решение суда об аресте счетов по делу «ЮКОСа»».

Мосгорсуд оставил без рассмотрения кассационную жалобу адвокатов на второе решение Басманного суда столицы об аресте в Швейцарии банковских счетов девяти компаний по так называемому «делу «ЮКОСа»».

Как выяснилось в ходе заседания, в жалобе была неправильно указана дата обжалуемого постановления Басманного суда (вместо 19 марта было указано 18 марта). В этой связи материалы данного дела направлены обратно в Басманный суд для надлежащего оформления.

Напомним, что 19 марта 2004 г. по ходатайству Генпрокуратуры РФ суд наложил арест на находящиеся в банке UBS AG (Цюрих) денежные средства на всех счетах компаний Apatit Fertilizers S.A., Polifert AG Seestatt AG, Nord West AG, Behles Petroleum S.A., South Petroleum Limited, Baltik Petroleum Trading Limited, Petroval S.A., PFH Atlantic Petroleum Limited, Karran Tankers Limited как на имущество, полученное в результате преступных дей-

ствий бывшего главы НК «ЮКОС» Михаила Ходорковского, главы МФО «МЕНАТЕП» Платона Лебедева и других фигурантов «дела «ЮКОСа»».

По решению суда также были арестованы денежные средства на лицевых счетах адвокатов Василия Алексаняна, Антона Дреля, члена правления и Совета директоров ЗАО «ЮКОС-Москва» Александра Темерко и руководителя юридической службы компании GLM Management Service как имущество, принадлежащее обвиняемым М. Ходорковскому, П. Лебедеву, Л. Невзлину, В. Дубову, М. Брудно, В. Шахновскому, А. Горбачеву, А. Крайнову, Н. Чернышевой, «нажитое преступным путем и переданное на хранение указанным лицам».

28 мая в Мосгорсуде также пройдут слушания по кассационной жалобе адвокатов М. Ходорковского, П. Лебедева и В. Дубова на решение Басманного суда от 12 марта 2004 г., выдавшего санкцию на арест счетов в Швейцарии совладельцев и акционеров НК «ЮКОС» и группы других лиц (20 человек) на общую сумму около \$5 млрд. (РБК, 19.05.04.)

Суд отклонил иск миноритариев «Сургутнефтегаза».

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа 18 мая 2004 г. отклонил иск Hermitage Capital Management, Firebird Management LLC, Prosperity Capital Management и Ассоциации по защите прав инвесторов к ОАО «Сургутнефтегаз», которые добиваются погашения 62% акций, находящихся под контролем НК. Об этом сообщил директор по корпоративным исследованиям Hermitage Capital Management Вадим Клейнер.

Напомним, что ранее суд отклонил ходатайство истцов об аресте 62% акций компании, которые находятся на балансе его дочерних компаний, в качестве обеспечительной меры. Истцы ссылались на риск передачи или продажи этих акций в ходе процесса. Также было отклонено требование истцов о раскрытии информации о структуре акционеров «Сургутнефтегаза». В свою очередь, «Сургутнефтегаз» не добился вывода из состава участников процесса ФКЦБ.

Как уже сообщалось, иск Hermitage Capital Management, Firebird Management LLC, Prosperity Capital Management и Ассоциации по защите прав инвесторов был подан в суд 4 марта 2004 г. с целью добиться погашения 62% акций «Сургутнефтегаза», находящихся под ее собственным контролем.

Согласно отчетам компании, менеджмент ОАО «Сургутнефтегаз» владеет менее чем 0,5% акций компании. Однако само ОАО «Сургутнефтегаз», как полагают миноритарии, контролирует по меньшей мере 62% собственных голосующих акций через сеть дочерних компаний. Несмотря на то, что менеджменту принадлежит лишь незначительный пакет акций, он фактически использовал акции компании, контролируемые ею самой, для избрания Совета директоров и гендиректора общества Владимира Богданова.

В соответствии с законом «Об АО» компании обязаны погасить или продать выкупленные на баланс собственные акции не поз-

днее одного года с момента их приобретения. Поскольку «Сургутнефтегаз» владеет собственными акциями через свои дочерние компании, руководство считает, что эти акции не должны рассматриваться как казначейские и, таким образом, менеджмент может голосовать такими акциями и не обязан погашать их.

Как заявляют истцы, поводом для иска в значительной мере стали неудовлетворительные результаты деятельности компании по сравнению с ее российскими конкурентами. В отличие от других российских нефтяных компаний ОАО «Сургутнефтегаз» традиционно платило чрезвычайно низкие дивиденды, накапливая запасы денежных средств, которые приносили низкий доход компании. Кроме того, ОАО «Сургутнефтегаз» тратило значительные средства на нерезультативную разведку месторождений, реализовывало нефть ниже рыночных цен через посредников.

«Мы полагаем, что если бы руководители ОАО «Сургутнефтегаз» были подотчетны своим акционерам, им было бы нелегко объяснить причины такого отставания от конкурентов», — сказал Иан Хагг, директор Firebird Funds. «Единственный способ сделать менеджмент подотчетным — заставить отказаться от столь удобной для них схемы контроля над казначейскими акциями», — добавил он.

Уставный капитал «Сургутнефтегаза» составляет 43,42 млрд руб. Компания эмитировала 35 725 994 705 обыкновенных и 7 701 998 235 привилегированных акций номиналом 1 руб. По данным на начало года основными держателями акций «Сургутнефтегаза» были ООО «Центральный Сургутский Депозитарий» (31,7%), «ИНГ БАНК (ЕВРАЗИЯ) ЗАО» (15,2), ЗАО «Сургутнефтегазбанк» (14,1), ЗАО «Международный Московский Банк» (7,7%). (AK&M, 19.05.04.)

Суд признал законным предписание антимонопольного ведомства в отношении ФЭК России, «Газпрома» и «Межрегионгаза».

Федеральной энергетической комиссии России было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства Российской Федерации от 15 января 2004 г.

Такое решение вынес Московский арбитражный суд 14 мая 2004 г. Об этом говорится в сообщении ФАС.

Напомним, что решением МАП России от 15 января 2004 г. действия ФЭК России, ОАО «Газпром» и ООО «Межрегионгаз» на рынке реализации газа были признаны нарушающими ст. 8 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической дея-

тельности на товарных рынках». Нарушение выразилось в совершении согласованных действий, устраняющих с рынка реализации газа других хозяйствующих субъектов. ФЭК России, ОАО «Газпром» и ООО «Межрегионгаз» получили предписание о прекращении нарушения указанной статьи.

Не согласившись с предписанием МАП, ФЭК России обратился в Арбитражный суд Москвы признать недействительными решения антимонопольного ведомства. («Нефть и Капитал», 19.05.04.)

«Саратовнефтегаз» обвинили в незаконной добыче нефти

Прокуратура Саратова возбудила уголовное дело в отношении руководителей «Саратовнефтегаза» Александра Косяка и Станислава Тюрева. Их обвиняют в незаконной добыче нефти.

В «Саратовнефтегазе» считают, что руководители не виноваты в нарушениях, поскольку лишь исполняли приказ владельца предприятия — компании ТНК-ВР. В ТНК-ВР утверждают, что нарушения стали следствием ошибок прежнего руководства Министерства природных ресурсов.

Саратовская городская прокуратура предъявила генеральному директору ОАО «Саратовнефтегаз» Станиславу Тюреву обвинение по трем статьям Уголовного кодекса РФ.

Как сообщил следователь Саратовской горпрокуратуры Александр Симонов, главе предприятия предъявлены обвинения по ст. 171-й УК РФ («Незаконное предпринимательство с извлечением дохода в особо крупных размерах»), ст. 201 («Превышение должностных полномочий») и «Злоупотребление служебными полномочиями») и ст. 255 — («Нарушение правил пользования и охраны недр»). Следствием установлено, что «Саратовнефтегаз» с 1999 г. вел безлицензионную добычу нефти и полезных ископаемых на территории двух месторождений Саратовской области — Горчаковском и Сплавнухинском.

Предприятие также продолжало добычу нефти в Осиновском и Алексеевском месторождениях, срок действия лицензии на которых истек в 2000 и 2003 г. соответственно. Всего с 1999 г. в результате разработки этих месторождений «Саратовнефтегаз» получил 930 млн руб., при этом чистый доход составил 161 млн руб., сообщили в горпрокуратуре. Свою вину С. Тюрев полностью отрицает.

Однако, как заявили в городской прокуратуре, «следствием собрано достаточное количество доказательств, чтобы передать дело в суд уже в ближайший месяц». 24 мая прошел первый допрос Тюрева. В настоящее время он дал подписку о невыезде и выпущен под залог. (РИА «Новости». 25.05.04.)