

Нефть и газ Сахалина: правовые аспекты

В данной рубрике представлены самые интересные разделы из брошюры «Нефть и газ Сахалина: правовые вопросы». Данная книга подготовлена сотрудниками компании «Русин и Векки» и скоро выйдет в издательстве «Нестор Академик Паблишерз» на английском и русском языках.

Создание комплексных нефтегазовых проектов на шельфе острова Сахалин активно развивается. Операторы проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2», «Эксон Нефтегаз Лтд.» и «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани» продолжают заключать договоры подряда и поставки для завершения технического оснащения проектов, конечная стоимость которых, по предварительным оценкам, составит 22 млрд долл. США. Подрядчики и субподрядчики из разных стран принимают участие в этих гигантских проектах, включающих создание нефтяных и газовых трубопроводов, морских буровых платформ, ледоколов и газовых танкеров, портовой инфраструктуры, самого большого в мире завода по переработке сжиженного природного газа, инфраструктуры аэропортов, механизмов для предотвращения разливов нефти, строительство офисов, жилых помещений для работников, медицинского обслуживания и сотни километров дорог с многочисленными мостами.

Перед каждым подрядчиком и субподрядчиком встает ряд юридических вопросов, которые уникальны ввиду специальных видов работ, которые выполняются по контракту. Но в то же время существует множество общих вопросов, с которыми сталкиваются большинство компаний, работающих на Сахалине. Сахалинский офис Международной юридической фирмы «Русин и Векки» (далее — «Русин и Векки») уже на протяжении трех лет (начиная с марта 2001 г.) оказывает юридическую помощь своим клиентам в решении различных вопросов. Этот повседневный опыт, приобретенный вследствие постоянного участия в решении правовых вопросов различных компаний, был представлен на конференции «Нефть и Газ Сахалина», проходившей в Лондоне в ноябре 2003 г. шестью юристами из Группы Российской практики «Русин и Векки».

Нижеизложенные статьи резюмируют материалы, представленные на семинаре по правовым вопросам, проведенном «Русин и Векки» в рамках конференции «Нефть и Газ Сахалина»¹. Читатели, заинтересовавшиеся вопросами, представленными в настоящей статье, могут обсудить их с юристами «Русин и Векки», воспользовавшись контактной информацией, представленной в конце статьи.

I. Правовая теория и практика на Сахалине

Джонатан Русин, управляющий партнер Группы Российской практики «Русин и Векки». Г-н Русин живет в Москве, откуда руководит деятельностью офисов в Москве, Южно-Сахалинске и Владивостоке. Он консультирует клиентов по вопросам российского права с 1988 г. В 1997 г. г-н Русин стал консультантом «Мобил Нью Эксплорэйшн & Продакшн Венчерс» и помогал в развитии нефтегазового месторождения по проекту Соглашения о разделе продукции «Сахалин-3». В настоящее время г-н Русин совместно с другими юристами из Группы Российской практики консультирует операторов СРП и их подрядчиков, а также другие компании, работающие на Сахалине. Г-н Русин является специалистом в международных коммерческих и инвестиционных сделках, на протяжении двадцати лет занимался юридической практикой в Латинской Америке, после чего организовал фирму в России. Выпускник Йельского колледжа и Юридической школы Йельского университета (США).

До и после 1998: развитие российской правовой системы

Период между развалом Советского Союза в 1991 г. и финансовым кризисом летом 1998 г. можно охарактеризовать как период создания федерального законодательства. Действующая Конституция Российской Федерации была принята в 1993 г. Аппарат государственного планирования исчез в 1992 г., и начал появляться полностью неурегулированный и хаотичный рынок. Совершались сделки, продавцы и покупатели заключали соглашения, но отсутствие

¹ Содержание настоящей статьи не следует рассматривать как конкретные правовые советы, читателям следует остерегаться использования информации, собранной в статье в качестве юридической основы разрешения конкретных ситуаций, без дополнительной правовой консультации. Информация, содержащаяся в настоящей статье, не является исчерпывающей из-за ограничения объема статьи. Весьма вероятно существование дополнительных правовых требований и положений в связи с фактическими обстоятельствами того или иного вопроса.

правовых рамок характеризовало этот период как период правовой неустойчивости.

Постепенно началась законотворческая деятельность Государственной Думы, нормативные акты упорядочивались и стали регулировать рыночную экономику, которая приняла определенную форму. К 1998 г. большинство основных нормативных актов, регулирующих действующую рыночную экономику, были приняты, включая части первую и вторую Гражданского кодекса, законы об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, Закон о несостоятельности (банкротстве), Закон о рынке ценных бумаг, Закон о соглашениях о разделе продукции при разработке природных ресурсов, антимонопольное законодательство и многие другие.

Период с 1998 г. ознаменовался изменениями, улучшениями и попытками скорректировать неточности и пробелы, которые обнаружились после того, как эти нормативные акты начали применяться на практике. Законы в области налогообложения изменялись регулярно. В мае 2003 г. Президент Путин в своем ежегодном послании к обеим палатам Федерального Собрания Российской Федерации заявил:

«Налоговая реформа у нас, к сожалению, становится постоянной и непрерывной. Да, предложенные Правительством меры по снижению налогового бремени — это движение, конечно же, в правильном направлении. Но частота вносимых в налоговое законодательство изменений явно превышает допустимый уровень».

Государственная Дума продолжает вносить в законодательство изменения, необходимые для полного действия Закона о соглашениях о разделе продукции. Было предложено внести изменения в Закон о несостоятельности (банкротстве), чтобы прекратить злоупотребления со стороны недобросовестных участников, которые присваивали средства компании, которая считается обанкротившейся. В настоящее время наступил период обычной законодательной активности, которая характеризуется принятием законодательства, регулирующего отношения в рыночной экономике.

Условия в настоящее время

В чем особенность сегодняшней законодательной и административной обстановки в России? Российская бюрократия на всех уровнях — федеральном, региональном и муниципальном — характеризуется необходимостью многочисленных утверждений документов и

пространностью требований, предъявляемых к ним. Президент Путин также обратил внимание на этот факт в своем ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации в прошлом году:

«Российская бюрократия оказалась плохо подготовленной к выработке и реализации решений, адекватных современным потребностям страны. И, наоборот, она неплохо приспособилась извлекать так называемую «административную ренту» из своего положения². Наша бюрократия и сегодня обладает огромными полномочиями. Но находящееся в ее руках количество полномочий по-прежнему не соответствует качеству власти. Должен подчеркнуть, что такая власть в значительной степени имеет своим источником не что иное, как избыточные функции госорганов».

В Российскую Федерацию входит 89 субъектов. Сахалинская область — один из них, она имеет свое собственное правительство и законодательство. В многочисленных инстанциях административные решения, такие, например, как получение лицензии для проведения строительных работ, требуют участия местных и федеральных органов. Поэтому очень важно иметь возможность согласовывать требования Правительства, предъявляемые к компаниям на федеральном уровне (в Москве) и на Сахалине.

Правительство старается сократить роль бюрократического аппарата. В принятых в последнее время нормативных актах сокращено число видов коммерческой деятельности, подлежащих лицензированию, и, согласно своему ежегодному обращению, президент Путин поручил премьер-министру Фрадкову сформировать внутриминистерскую комиссию по административной реформе. Согласно одному из источников СМИ: цель Путина в улучшении инвестиционного климата посредством ослабления основы государственной мафии и общей коррупции сегодня отражается в практических действиях правительства Российской Федерации³.

Вопросы коррупции и избежание судебного разрешения споров

Коррупция в бюрократическом аппарате остается проблемой каждого президента. Компания Transparency International опубликовала в октябре 2003 г. ежегодный отчет, в котором Россия находится на 88 месте среди 133 стран⁴. По шкале от одного до десяти, где десять — наименьший уровень коррупции,

² В своем послании в 2002 г. Президент прямо призывал к сокращению коррупцированных бюрократов.

³ United Financial Group, Russia Morning Comment от 10 октября 2003 г.

⁴ Для примера: Финляндии присвоено 1 место, США — 15, а Бангладеш — 133.

России присвоен коэффициент 2,6, что немного хуже, чем прошлогодние показатели 2,7⁵.

А как насчет коррупции среди судей и представителей судебной власти? В июле 2003 г. на конференции судей высших судебных инстанций судья Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Лебедев высказался против коррумпированности российской судебной системы. Он заметил, что в 2002 г. около 60 судей были сняты со своих должностей «за действия, позорящие часть и достоинство»⁶. Исходя из практики нашей фирмы, нужно заметить, что очень трудно предсказать, является ли суд или отдельный судья подкупленными. Тот факт, что российские законы предоставляют право апелляционного пересмотра дела, увеличивает практически во всех случаях шансы на честное слушание конкретного дела. Но в целом мы советуем нашим клиентам придерживаться стратегии, которая позволит избежать разрешения споров в суде.

Одним из способов избежания возможных судебных процессов является создание отношений с другой стороной на основе анализа и баланса возможных рисков. Как юристы, мы привыкли изучать записанные в договоре обязательства и ставить вопрос: «Если обязательства будут нарушены другой стороной, какие средства может применить клиент?» Ответ, обычно: подать иск, требовать исполнения в натуре или организовать разбирательство в третейском суде. Но все эти средства зависят от честности, эффективности и независимости судебной системы. В настоящее время мы советуем нашим клиентам проводить анализ условий заключаемых контрактов шаг за шагом, так чтобы каждое нарушение договора одной стороной было сбалансировано средствами обеспечения другой стороны.

В качестве простого примера можно привести договор подряда, по которому обязательство заказчика сделать предоплату должно быть сбалансировано предоставлением счетов на приобретенные подрядчиком товары с указанием материалов, которые будут переданы заказчику после предоплаты. И все же будет лучше заплатить предоплату напрямую поставщику, а не подрядчику. Идея заключается в том, чтобы проанализировать исполнение контракта по методу критического пути или с помощью техники критики оценки выполнения проекта для гарантии того, что любое нарушение обязательств одной стороной в любой момент будет защищено средствами обеспечения для другой стороны. Не всегда возможно составить проект так, чтобы сбалансировать возможные

риски сторон, но даже несмотря на это, рассмотрение возможных рисков привлечет внимание к конкретным ситуациям, в которых эти риски могут быть несбалансированными, и в подобных ситуациях можно установить другие виды гарантий для обеспечения обязательств контрагентом. Целью подобного анализа является минимизация возможности судебного или третейского разбирательства как средства восстановления прав при невыполнении обязательств по договору.

Наш опыт демонстрирует как минимум один положительный момент при рассмотрении вопроса об объективности и честности судебной системы. В судебных разбирательствах по налоговым вопросам суд в большинстве случаев основывается непосредственно на законах и основанных на них очевидных фактах. Существует мнение, что решения региональных судов зависят от мнения региональных властей и судьи стремятся соответствовать мнению местных административных и налоговых органов. Но наш опыт говорит о противоположном. Мы были свидетелями нескольких случаев, когда, несмотря на рьяные попытки налоговой полиции утвердить свои решения, они были изменены в соответствии с решением суда.

II. Требования российского участия в проектах «Сахалин-1, 2»

Д. Русин, управляющий партнер Группы Российской практики «Русин и Векки»

Источники норм

Существуют по крайней мере три основных источника, закрепляющих требования к участникам СРП: Соглашение о разделе продукции для проекта «Сахалин-2», подписанное компанией «Сахалин Энерджи» в 1994 г.; Соглашение о разделе продукции для проекта «Сахалин-1», подписанное компанией Эксон Нефтегаз и ее партнерами в 1995 г.; и Закон «О соглашениях о разделе продукции» с дополнениями, подписанный Президентом Ельциным и вступивший в силу 30 декабря 1995 г. (далее — Закон о СРП). Несмотря на то, что СРП «Сахалин-1, 2» были подписаны ранее, чем принят Закон о СРП, и не подпадают под действие Закона, российские органы власти рассматривают нормы, закрепленные в Законе о СРП, как определенный стандарт, который они хотят, чтобы соблюдался всеми. Дополнительно к СРП «Сахалин-2» требования о российском участии к компании «Сахалинская Энергия» берут начало в постано-

⁵ The Moscow Times. 2003. 8 октября. С. 5.

⁶ Правда. 2003. 16 июня.

влениях Наблюдательного Совета и Согласованных Процедурах.

Определение Российского предприятия

Существует два четких и часто вводящих в заблуждение аспекта требований о российском участии. СРП «Сахалин-1, 2», а также Закон о СРП предусматривают, что операторы («Сахалин Энерджи» и «Эксон Нефтегаз») должны предоставить преимущественное право заключения контракта «российскому предприятию» перед предприятиями, инкорпорированными за пределами РФ.

Что же подразумевается под термином «российское предприятие»? Закон о СРП трактует его как «российское юридическое лицо», что означает, что любая компания, зарегистрированная в РФ, даже если все ее участники являются иностранными гражданами, подпадает под определение «российского предприятия». Тем не менее, как было указано выше, Закон о СРП не распространяется на соглашения «Сахалин-1, 2», поскольку они были заключены до его вступления в силу. Хотя компания «Эксон Нефтегаз» трактует требования о российском участии так же, как и Закон о СРП, в его соглашении существует следующее определение российского предприятия: «В случае, если российские физические лица, юридические лица или правительственные организации владеют не менее 50% уставного капитала такого предприятия»⁷.

Аналогично в соглашении, подписанном компанией «Сахалин Энерджи», «российское предприятие» трактуется как компания, в которой «минимум 50% уставного капитала принадлежит прямо или косвенно российскому физическому лицу или юридическому лицу или любой [российской] правительственной организации». Компания «Сахалин Энерджи» не требует, чтобы юридическое лицо было зарегистрировано на момент подачи заявки на участие в тендере, но учредители должны зарегистрировать впоследствии это юридическое лицо в обязательном порядке. Сразу после регистрации юридическое лицо обязано предоставить доказательство соответствия в форме свидетельства об образовании юридического лица и список своих основных учредителей, являющихся гражданами РФ, доля в уставном капитале которых составляет не менее 50%. Если после победы в тендере на заключение договора субподряда доля российского участия в компании уменьшится, компания должна уведомить об этом «Сахалин Энерджи»; также появится риск, что контракт не будет подписан.

Соотношение затрат российских материалов и труда

Хотя в СРП «Сахалин-1» не содержится специальных требований, определенных в процентном соотношении, «Эксон Нефтегаз Лимитед» требует от своих субподрядчиков учитывать соответствующие требования по 70% доле, как это делает «Сахалин Энерджи».

Специфические требования «Сахалин Энерджи Лимитед» состоят в том, чтобы компания прикладывала все усилия для максимального увеличения с каждым годом доли российского участия, постепенно увеличивая ее до 70% используемых в проекте российских работников, материалов, оборудования и услуг. «Сахалин Энерджи Лимитед» рассматривает материалы и оборудование как российские, если они были произведены российским юридическим или физическим лицом или юридическим лицом, соблюдающим требования о российском участии. Подрядчики должны предоставлять отчеты, отражающие использование российских и иностранных материалов и трудовых затрат (в человеко-часах). «Сахалин Энерджи» должна отслеживать количество и долларовую стоимость контрактов, полученных российскими предприятиями.

Хотя определение российских трудовых затрат четко подразумевает предоставление рабочих мест гражданам РФ, которое может исчисляться человеко-часами, термин «российские материалы» не является столь очевидным. Для «Сахалин Энерджи» определяющим фактором с юридической точки зрения является источник закупок, независимо от указания страны-производителя. Закон о СРП ежегодно требует от подрядчиков производить закупки в размере 70% общего объема указанных материалов в виде товаров «российского производства»⁸. Согласно Закону о СРП требование о наличии материалов российского производства будет соблюдено в случае, если материалы произведены российскими юридическими и/или российскими физическими лицами на территории России, из комплектующих, которые хотя бы на 50% (основываясь на общем объеме) произведены в РФ российскими юридическими и/или российскими физическими лицами⁹. Цифра в 70% также применима только к материалам, расходам на закупки и использование которых подлежит возмещению подрядчику через долю в производстве¹⁰. Таким образом, Закон о СРП требует, чтобы определенный процент российских материалов был произведен в РФ из российских комплектующих. Как уже указывалось ранее, это не является требованием для про-

⁷ Несмотря на то, что СРП, подписанное компанией «Эксон Нефтегаз Лимитед», является конфиденциальным документом, требования российского участия были вынесены на публичное обсуждение с целью помочь подрядчикам соблюсти все эти требования.

⁸ Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» с дополнениями, внесенными Федеральным законом № 19-ФЗ, и дополнениями от 6 июня 2003 г. (далее — Закон о разделе продукции), ст. 7(2).

⁹ Закон о разделе продукции, ст. 7(2).

¹⁰ Закон о разделе продукции, ст. 7(2).

ектов «Сахалин-1, 2», так как они были подписаны раньше Закона о СРП.

III. Антимонопольные аспекты сахалинских проектов¹¹

Сергей Л. Лазаре, партнер, и **Ринат А. Закиров-Зиев**, ст. юрист «Русин и Векки» в Москве

Виды антимонопольного контроля

Основным законом в сфере регулирования монополий является Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (Антимонопольный закон)¹². Необходимо отметить, что помимо отнесения некоторых действий к потенциально воздействующим на конкуренцию, Антимонопольный закон имеет экстерриториальный эффект, прямо распространяя свои нормы на случаи, когда действия иностранных лиц за пределами РФ могут привести к ограничению конкуренции на рынках РФ¹³.

Министерство РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП) осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности, при создании, реорганизации, ликвидации коммерческих организаций, а также при приобретении акций (долей) в их уставном капитале. Указанные сделки требуют либо предварительного согласия, либо уведомления МАП в зависимости от размера активов лиц, совершающих такие сделки.

Предварительное согласие является более строгой формой контроля, предполагающей подачу ходатайства в МАП до совершения соответствующего действия. МАП рассматривает ходатайство в установленном порядке, оценивая, помимо прочего, потенциальное влияние создания, реорганизации, ликвидации или приобретения акций (долей) на конкуренцию. Если отрицательного воздействия на конкуренцию не усматривается, ходатайство подлежит удовлетворению. Примечательно, что негативное влияние на конкуренцию не является абсолютным основанием для отклонения ходатайства. При таких обстоятельствах ходатайство может быть удовлетворено, если заявитель докажет, что положительный эффект превысит неблагоприятные последствия, а также в случае

выдачи предписания МАП о совершении действий, обеспечивающих конкуренцию¹⁴.

Требования, предъявляемые к уведомлению, направлены на обеспечение МАП информацией, достаточной для оценки воздействия сделки на конкуренцию. Возможность ограничения конкуренции в результате сделки, о которой уведомляется МАП, служит основанием для выдачи предписания о совершении действий, обеспечивающих конкуренцию.

Основные типы сделок, контролируемые МАП

В зависимости от экономических критериев, отраженных в приведенной ниже таблице, Антимонопольный закон устанавливает осуществление антимонопольного контроля, в частности, над следующими сделками:

- создание коммерческой организации¹⁵;
- слияние и присоединение коммерческих организаций¹⁶;
- получение основных средств в собственность, пользование или владение, если стоимость такого имущества превышает 10% балансовой стоимости основных средств и нематериальных активов передающего лица¹⁷;
- приобретение права распоряжаться более чем 20% акций (долей) с правом голоса в хозяйственном обществе (за исключением приобретения учредителями при создании общества)¹⁸;
- приобретение прав, позволяющих определить условия ведения хозяйствующим субъектом предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа (например, получение полномочий управляющей компании по договору с хозяйственным обществом)¹⁹;
- избрание физических лиц в совет директоров (наблюдательные советы, а также в исполнительные органы коммерческих организаций)²⁰.

Стоимость активов лиц, участвующих в сделках, и соответствующие виды антимонопольного контроля

Тип сделки	Стоимость активов	
	Свыше 100 000 МРОТ ²¹	Свыше 200 000 МРОТ
Создание коммерческой организации	—	Уведомление
Слияние и присоединение коммерческих организаций	Уведомление	Ходатайство
Получение основных средств	Уведомление	Ходатайство
Приобретение акций (долей)	Уведомление	Ходатайство
Приобретение прав, позволяющих определять условия ведения предпринимательской деятельности	Уведомление	Ходатайство
Избрание в совет директоров, наблюдательный совет, исполнительный орган	Уведомление	Уведомление

¹¹ Данный раздел не претендует на детальный анализ норм антимонопольного законодательства, ограничиваясь наиболее существенными, на наш взгляд, вопросами антимонопольного контроля, с которыми сталкиваются иностранные организации, участвующие в сахалинских проектах.

¹² Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 (в ред. от 9 октября 2002 г.).

¹³ Антимонопольный закон, п. 1 ст. 2.

¹⁴ Антимонопольный закон, п. 4 ст. 17.

¹⁵ Антимонопольный закон, п. 5 ст. 17.

¹⁶ Антимонопольный закон, п.1 ст. 17.

¹⁷ Антимонопольный закон, п. 1 ст. 18.

¹⁸ Антимонопольный закон, п. 1 ст. 18.

¹⁹ Антимонопольный закон, п. 1 ст. 18.

²⁰ Антимонопольный закон, п. 6 ст. 18.

²¹ Размер минимального размера оплаты труда (МРОТ) устанавливается федеральным законом. Статья 5 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» для административных целей МРОТ установлен в размере 100 руб.

Порядок обращения в МАП с ходатайствами и уведомлениями

Антимонопольные органы (МАП и его территориальные органы) рассматривают ходатайства в течение 30 дней²². Однако при определенных обстоятельствах этот срок может быть увеличен на 20 дней. Кроме того, антимонопольные органы вправе запросить дополнительные документы, и указанные сроки возобновляются со дня представления дополнительных документов.

Уведомления направляются в течение 45 дней после даты совершения соответствующей сделки²³. Антимонопольный закон не устанавливает срок, в течение которого МАП (или его территориальные органы) может выдать предписание по сделке, о которой оно уведомляется. В нашей практике МАП сообщает заявителю в течение двух месяцев о том, что уведомление принято к сведению.

Ходатайства подаются, а уведомления направляются в МАП в случае, если активы лиц, участвующих в слиянии, присоединении или создании коммерческих организаций, превышают 10 млн МРОТ²⁴. Если указанная сумма активов ниже 10 млн МРОТ, такие ходатайства и уведомления подлежат рассмотрению территориальными органами МАП.

Приобретение прав, позволяющих определять условия ведения предпринимательской деятельности, передача основных средств, приобретение акций (долей в уставном капитале), избрание в совет директоров или исполнительные органы контролируются МАП в случае, если активы участвующих лиц превышают 20 млн МРОТ²⁵. Если же этот предел не достигнут, антимонопольный контроль осуществляет территориальными органами МАП.

Основная информация и документы, предоставляемые антимонопольным органам

Требования МАП к составу документов и информации, прилагаемой к ходатайству или уведомлению, зависят от вида сделки, подлежащей антимонопольному контролю. Однако в каждом случае предоставляются учредительные документы, описание цели сделки, подтверждение суммы активов участвующих лиц, а также перечень лиц, участвующих в исполнительном органе и совете директоров. Все документы иностранного происхождения должны быть легализованы (или иметь Апостиль) и сопровождаться нотариально удостоверенным

переводом на русский язык. Наличие в обязательных для предоставления в МАП документах информации, содержащей коммерческую тайну, не может служить основанием для ее непредставления. Заявитель или лица, предоставляющие такую информацию, должны уведомить МАП о наличии коммерческой тайны. В противном случае обязательство МАП по принятию мер к охране коммерческой тайны заявителя может не возникнуть.

МАП вправе истребовать дополнительную информацию или документы, установив при этом срок их предоставления²⁶. В этой связи рекомендуется заранее провести подготовку к сбору и предоставлению дополнительной информации, которая может относиться не только к участникам сделки, но и к третьим лицам. Перечень дополнительной информации довольно обширен²⁷. Наиболее характерными является истребование:

- информации, содержащейся в бухгалтерской и статистической отчетности, а также в других документах, связанных с исчислением и уплатой налогов и иных обязательных платежей за три предшествующих года;
- описания основных видов товаров (работ, услуг), поставляемых на рынок, и их основных заменителей в производстве и потреблении;
- описания объема и доли поставок для государственных и оборонных нужд;
- описания состояния рынка до и после предполагаемой сделки;
- информации о производственных мощностях и степени их использования для производства определенного типа товаров (работ, услуг), включая оценку всех производственных мощностей данного типа в Российской Федерации или регионе.

Ответственность за нарушение законодательства в сфере антимонопольного контроля

Непредставление ходатайства или уведомления в случаях, установленных Антимонопольным законом, влечет за собой наложение административных штрафов. Размер таких штрафов варьируется от 20 до 50 МРОТ для должностных лиц и от 500 до 5000 МРОТ для юридических лиц²⁸.

Помимо наложения административных штрафов антимонопольные органы при обнаружении нарушения антимонопольного законодательства вправе предъявлять иски о ликвидации юридических лиц²⁹, а также о признании сделок недействительными³⁰.

(Продолжение следует)

²² Антимонопольный закон, п. 2 ст. 17.

²³ Антимонопольный закон, п. 5 ст. 17.

²⁴ Приказ МАП от 13 августа 1999 г. № 276 «Об утверждении положения о порядке представления антимонопольным органам ходатайств и уведомлений в соответствии с требованиями статей 17 и 18 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»» (далее — Приказ МАП), п. 6.1.2. и 6.1.3.

²⁵ Приказ МАП, п. 6.2.1. и 6.2.2.

²⁶ Приказ МАП, п. 5.3.

²⁷ Приказ МАП, Приложение 1, Раздел 2.

²⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, ст. 19.8.

²⁹ Антимонопольный закон, п. 9 ст. 17.

³⁰ Гражданский кодекс РФ, ст. 166 и 168.