

Обзор судебных споров

Апелляция подтвердила законность продажи месторождений в Саратовской области

Арбитражный апелляционный суд Москвы признал незаконными решения и предписания ФАС о том, что Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра) нарушило антимонопольное законодательство при проведении аукционов по Алексеевскому и Осиновскому участкам недр в Саратовской области. Таким образом, суд оставил без изменений решение арбитражного суда Москвы от 31 января 2006 г., в соответствии с которым победителем аукциона признавалось ЗАО «Саратов-Бурение». Напомним, претензии ФАС были связаны с тем, что, по мнению антимонопольного ведомства, установление в условиях проведения аукционов требования о выкупе потенциальными его участниками имущества третьего лица по несоразмерной цене существенно ограничило участие в аукционе заинтересованных лиц. В Роснедрах заявили, что считают эти требования неправомерными. («Коммерсантъ». 06.05.2006.)

Арбитраж отменил решение УФАС по делу «Белгороднефтепродукта»

Белгородский арбитраж отменил решение местного управления Федеральной антимонопольной службы (ФАС) о признании факта нарушения ОАО «Белгороднефтепродукт» («дочка» нефтяной компании «ЮКОС», занимает около 35 % рынка) закона о конкуренции в части непредставления запрашиваемой антимонопольщиками информации. На основании нарушения в сентябре 2005 г. управление ФАС постановило взыскать с «Белгороднефтепродукта» штраф в размере 200 тыс. рублей. Компания не согласилась с наложением штрафа и оспорила его в суде, но первая и апелляционная инстанции признали правоту антимонопольщиков. В дальнейшем «Белгороднефтепродукт» подал жалобу на само решение антимонопольной службы о признании факта нарушения, которое стало поводом для наложения штрафных санкций. Нарушение, как установили специалисты ФАС, заключалось в том, что ОАО «Белгороднефтепродукт» по запросу антимонопольного органа предоставило только часть информации, необходимой для анализа розничного рынка нефтепродуктов. Как сообщил юрист компании Г. Черкашин, предприятие предоставило в антимонопольное управление всю возможную информацию, не сообщив об арендуемых заправках, поскольку продает ГСМ только на собственных АЗС, а также о держателях смарт-карт, сведениями о которых не располагает, так как смарт-карты выдаются специализированным оператором. («Коммерсантъ». 11.05.2006.)

Суд Британских Виргинских островов окончательно отклонил иск Sibir Energy к «Сибнефти»

15 мая Апелляционный суд Британских Виргинских островов (BVI) окончательно отклонил иск компании Sibir Energy, направленный против компании «Сибнефть» и ряда аффилированных с ней

структур. Предметом иска стало уменьшение доли Sibir Energy в совместной с «Сибнефтью» компании «Сибнефть – Югра».

Sibir Energy подавала апелляцию на ноябрьское решение суда BVI, который признал, что Sibir Energy не имеет права действовать против одной группы компаний-ответчиков, а дело в отношении другой группы находится в компетенции российского правосудия. Апелляционный суд подтвердил это решение. Предполагается, что Sibir Energy возместит все судебные издержки, связанные с данным иском. К настоящему моменту ответчики выиграли все дела, возбуждавшиеся против них в Российской Федерации. Как говорится в материалах пресс-службы «Сибнефти», завершение этого процесса стало ключевой победой в долгом судебном разбирательстве с Sibir Energy по поводу одного из ключевых добывающих активов компании. «Сибнефть – Югра» обладает лицензией на разработку южной части Приобского месторождения, доказанные запасы которого составляют примерно 300 млн т нефти. Бизнес-план компании предполагает, что рост добычи «Сибнефти» будет идти в основном за счет активной разработки Приобского месторождения. (Пресс-служба ОАО «Сибнефть». 15.05.2006.)

Суд оставил в силе решение, признавшее недействительным договор поручительства «Юганскнефтегаза» по кредиту, выданному «ЮКОСу» в размере \$1,6 млрд

Арбитражный апелляционный суд Москвы на заседании оставил в силе решение суда от 17 марта, в соответствии с которым суд, рассмотрев иск НК «Роснефть» и ООО «Байкалфинансгруп», признал недействительным договор поручительства «Юганскнефтегаза» по кредиту, выданному «ЮКОСу» в размере \$1,6 млрд.

В то же время суд 17 марта отклонил требования истцов о взыскании солидарно с ответчиков — ОАО «Юганскнефтегаз», компании Moravel Investments LTD, НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» и ООО «ЮКОС-Москва» — убытков в размере 100 млн руб. Таким образом, сегодня суд отклонил апелляционную жалобу НК «ЮКОС». Обжалуемый договор был заключен 25 мая 2004 г. Как сообщалось ранее, в сентябре 2003 г. «ЮКОС» получил два крупных кредита. Синдикат банков во главе с Societe Generale выдал «ЮКОСу» 1 млрд долл, еще \$1,6 млрд банк предоставил сам при финансовой поддержке Group MENATEP.

25 мая 2004 г. «Юганскнефтегаз» предоставил обеспечение исполнения финансовых обязательств по этим двум кредитам. 24 мая 2004 г. Societe Generale уступил право требования по кредиту в размере \$1,6 млрд компании Moravel Investments LTD. Как заявили на заседании представители истцов, компания Group MENATEP контролирует на 100 % компанию Moravel Investments LTD. В ходе судебного заседания суд отклонил ходатайство Moravel Investments LTD о привлечении в качестве третьего лица банк Societe Generale,

который, по словам представителя, являлся кредитным агентом по договору поручительства. Представители истцов возражали против удовлетворения ходатайства, заявив, что кредитором по этому кредиту является Moravel Investments LTD.

Как заявили на заседании представители истцов, оспариваемый договор является ничтожной сделкой и был заключен в результате злоупотреблением «ЮКОСом» права. На тот момент «ЮКОС» на 100 % контролировал «Юганскнефтегаз». На момент заключения договора поручительства «ЮКОСу» были выставлены требования по уплате в бюджет налоговой задолженности (14 апреля 2004 г. МНС выставил «ЮКОСу» требования по доначислению налогов, пеней и штрафов за 2000 г. в размере 99,3 млрд руб.), которые больше чем в 2 раза превышали сумму займа. «Юганскнефтегаз» не мог расплатиться по договору поручительства. «ЮКОС», по словам представителя истца, хотел причинить ущерб «Юганскнефтегазу», а также будущим возможным акционерам «Юганскнефтегаза».

По словам же представителя «ЮКОСа», исковые требования являются незаконными. У истцов отсутствует право на подачу иска, так как на момент заключения сделки истцы не были акционерами «Юганскнефтегаза». Доводы истца о том, что «ЮКОС» хотел причинить ущерб «Юганскнефтегазу» также являются необоснованными, так как «ЮКОС» на тот момент был единственным акционером «Юганскнефтегаза» и не мог причинить вред своей же компании. Также «ЮКОС» не мог тогда знать, что в ходе исполнительного производства по взысканию налоговой задолженности будет реализован именно «Юганскнефтегаз», и при покупке истцами акций «Юганскнефтегаза» «Байкалфинансгруп» и «Роснефть» должны были рассчитать все риски. («Прайм-ТАСС». 16.05.2006.)

Российская Федерация, Виктор Христенко, Алексей Кудрин, «Газпром», «Роснефть» и «Роснефтегаз» подали в суд ходатайство с просьбой отклонить иск миноритариев «ЮКОСа»

Адвокаты Российской Федерации, главы Минпромэнерго В. Христенко, министра финансов А. Кудрина, президента «Роснефти» С. Богданчикова, а также ОАО «Газпром», ОАО «Роснефть» и ОАО «Роснефтегаз» подали в суд округа Колумбия (США) ходатайство с просьбой отклонить иск миноритариев «ЮКОСа». Об этом сообщает АК&М, ссылаясь на материалы суда.

Ответчики по иску, в частности, настаивают, что суд США не может рассматривать данное дело, поскольку все они находятся под российской юрисдикцией, а все события о которых идет речь в иске миноритариев «ЮКОСа» происходили в РФ. Кроме того, как пишет представитель «Роснефти» и «Роснефтегаза» юрист Weil, Gotshal & Manges LLPт А. Строчак, на ответчиков не может распространяться действие закона «О подпадавших под влияние рэкетиров и коррумпированных организациях» (RICO, Racketeer Influenced and Corrupt Organization Act), поскольку миноритариям «ЮКОСа» не наносился прямой вред указанными организациями и частными лицами.

Напомним, что 24 октября прошлого года 12 миноритариев «ЮКОСа» подали иск в окружной суд округа Колумбия. Истцы утверждают, что в результате незаконных налоговых взысканий с компании

и последующего снижения котировок ее акций они потеряли \$3 млн. Ответчиками по иску выступают РФ, «Газпром», «Роснефть», «Роснефтегаз», «Газпромнефть», «Байкалфинансгруп», глава Минпромэнерго Виктор Христенко, министр финансов А. Кудрин, первый вице-премьер правительства Д. Медведев, замглавы администрации президента Игорь Сечин, президент «Роснефти» С. Богданчиков, предправления «Газпрома» А. Миллер, бывший глава Минимущества Ф. Газизуллин и бывший глава Минэнерго И. Юсуфов. (АК&М. 17.05.2006.)

Арбитраж уменьшил налоговый долг «Юганскнефтегаза»

Купив «Юганскнефтегаз» с грузом налоговых долгов, присужденных во время принадлежности компании «ЮКОСу», государственная «Роснефть» сумела сократить эти долги шестеро. Как стало известно из ее отчета, с сегодняшнего дня «Юганскнефтегаз» должен бюджету лишь \$760 млн вместо \$4,676 млрд.

Мало того что «Роснефть» влезла в серьезные долги ради покупки «Юганскнефтегаза», сама эта компания имела большую задолженность по налогам. По данным «ЮКОСа», на момент аукциона его нефтедобывающая «дочка» была должна в бюджет около \$5 млрд за 1999–2003 гг. Резко возросшая долговая нагрузка поставила под угрозу некоторые прежние кредитные соглашения «Роснефти» — оговоренный в них предельный уровень долга был превышен. Но банкиры соглашались изменить этот порог, только если до 30 июня 2006 г. компания урегулирует обязательства «Юганска», связанные с результатами налоговых проверок, писала «Роснефть» в отчете по US GAAP за девять месяцев прошлого года.

«Руководство компании считает, что данные условия будут выполнены», — говорилось в отчете, но гасить налоговые долги «Юганска» новая «мама» не спешила. На начало года «незавершенные разногласия с налоговыми органами» «Юганскнефтегаза» составляли \$4,676 млрд, уточняет «Роснефть». Однако судебная тактика компании оказалась очень эффективной. В апреле 2006 г. арбитражный суд Москвы снизил сумму налоговых претензий к «Юганску» до \$760 млн, включая пени и штрафы, сообщила вчера компания в отчете по US GAAP за прошлый год. Налоговики имели право обжаловать решение до сегодняшнего дня. Получить дополнительную информацию об этом судебном решении «Ведомостям» не удалось, не упоминается оно и в открытых источниках. С представителями ФНС вчера вечером связаться не удалось, в «Роснефти» от комментариев воздержались. Однако в отчете прямо говорится о низкой вероятности «обжалования решения (если такое будет иметь место) не в пользу компании».

Претензии к «Юганскнефтегазу» за 1999–2003 гг. на общую сумму свыше 140 млрд руб. налоговики выставили в 2004 г., когда предприятие еще было в составе «ЮКОСа». Налоговая служба обвинила «Юганск» в уходе от налога на прибыль благодаря продаже нефти по заниженной цене через подставные структуры на территориях с льготным налогообложением. Отбиться от претензий в судах компании не удалось — «Юганск» терпел поражения. Зато претензии налоговиков повлияли на цену «Юганска»: перед аукционом Dresdner Kleinwort Wasserstein оценил компанию

в \$10,4–18,3 млрд, указав и на риски возможного погашения налоговых претензий. Стартовую цену компании в \$8,6 млрд специалисты Минюста объясняли именно наличием налоговой задолженности, погашать которую предстоит новому собственнику.

Как раз при новом владельце, которым стала «Роснефть», «Юганск» начал побеждать налоговиков в судах. В феврале 2005 г. арбитражный суд Московского округа отменил решение нижестоящей инстанции о взыскании с компании долга за 1999 г. более чем на 9 млрд руб. и вернул дело на новое рассмотрение. А в прошлом октябре арбитражный суд Москвы признал недействительным решение налоговой инспекции о взыскании с «Юганскнефтегаза» около 5,6 млрд руб. за 1999–2000 гг. Теперь же (если налоговики не подали апелляцию) вступило в силу решение, по которому «Юганск» должен бюджету только около \$760 млн.

Зачастую арбитражные суды радикально снижают сумму налоговых претензий, говорит управляющий партнер AST Legal Анатолий Юшин. Но в данном случае налицо односторонний подход: когда аналогичные иски подавал «ЮКОС», он проигрывал. Это решение суда будет дополнительным аргументом для тех, кто считает претензии к «ЮКОСу» незаконными, продолжает аналитик ИФК «Солид» Д. Борисов. С ним согласен и президент Института энергетической политики В. Миллов: «Это решение еще раз доказывает, что логика налоговых претензий к «ЮКОСу» была надуманной, а суды были предвзяты. В этой ситуации все разговоры о том, что «ЮКОС» реально не платил налоги, несостоятельны». («Ведомости». 24.05.2006.)

Суд Нью-Йорка разрешил «ЮКОСу» продать пакет акций литовского концерна Mazeikiu Nafta

Суд Нью-Йорка 25 мая снял временный запрет на продажу зарубежных активов ОАО «НК «ЮКОС» и, в частности, литовского концерна Mazeikiu Nafta. Напомним, что 17 мая «ЮКОС» подал ходатайство в суд с просьбой снять запрет на продажу активов, чтобы заключить сделку по продаже Mazeikiu Nafta. Как говорилось в ходатайстве, компания получила предложение о продаже 53,7 % акций литовского концерна более чем за \$1,425 млрд денежными средствами. Предложение действительно до 26 мая. Американский суд посчитал, что представленные документы позволяют сделать вывод, что цена, предложенная за Mazeikiu Nafta, является справедливой. Риск отказа потенциального покупателя от заключения сделки перевешивает доводы, представленные временным управляющим «ЮКОСа» Э. Ребгуном. «ЮКОС» отмечает, что решение суда позволит обеспечить защиту интересов «законных кредиторов» компании.

Польский концерн PKN Orlen предложил в целом за акции Mazeikiu \$2,5 млрд и еще \$1 млрд готов инвестировать в модернизацию предприятия. Польские власти, которые контролируют 33 % акций PKN Orlen заявили, что поддержат приобретение литовского предприятия. Запрет на операции с активами «ЮКОСа» был наложен американским судом 13 апреля по заявлению временного управляющего компании Э. Ребгуна о добровольном банкротстве «ЮКОСа» по статье 15 Закона США «О банкротстве». Кроме того, 18 апреля Э. Ребгун подал иск в окружной суд Амстердама с требованием наложить запрет на все операции Yukos Finance B.V. и Yukos International B. V., через которые «ЮКОС» контролирует Mazeikiu Nafta. (AK&M. 25.05.2006.)

Природоохранная прокуратура ХМАО передала в суд уголовное дело по факту самовольной добычи нефти «Варьеганнефтегазом»

15 мая Ханты-Мансийская межрайонная природоохранная прокуратура передала в суд уголовное дело по факту самовольной добычи более 40 тыс. т нефти ОАО «Варьеганнефтегаз» (дочерняя структура ТНК-ВР). Обвинение по статье УК РФ «Нарушение правил использования недр» предъявлено бывшему главному геологу «Варьеганнефтегаза» А. Сергееву. В случае, если суд согласится с обвинением, то иск о возмещении ущерба (от 166 млн до 343 млн руб.) может быть предъявлен и «Варьеганнефтегазу». Как отметили в прокуратуре, для нефтяной отрасли это беспрецедентное дело, потому что доказать нарушения правил использования недр достаточно сложно. («Коммерсантъ». 16.05.2006.)

В Томской области возбуждено еще одно уголовное дело в отношении управляющего «Томскнефти»

В Томской области возбуждено еще одно уголовное дело в отношении управляющего ОАО «Томскнефть». Как сообщил РБК информированный источник в областных правоохранительных органах, управляющий ОАО «Томскнефть» С. Шимкевич подозревается в том, что в период с января по декабрь 2002 г. он путем искусственного занижения стоимости добытой нефти уклонился от уплаты налогов за пользование недрами на сумму 1 млрд 791 млн 952 тыс. руб. Данное уголовное дело расследует областная прокуратура. Ранее, в октябре 2005 г., в Томской области было возбуждено уголовное дело в отношении С. Шимкевича. Тогда С. Шимкевич в период с января по декабрь 2000 г., нарушив условия лицензионных соглашений, превысил квоту добычи нефти на пяти месторождениях в Каргасокском, Александровском районах и получил незаконный доход в сумме 125 млн 833 тыс. руб. Напомним, что также 4 октября 2005 г. управление информации и общественных связей Генеральной прокуратуры РФ сообщило, что прокуратура Томской области завершила расследование уголовного дела по факту незаконной предпринимательской деятельности ОАО «Томскнефть восточная нефтяная компания» (ОАО «Томскнефть») в период 2001–2004 гг.

Обвинение в осуществлении незаконной предпринимательской деятельности предъявлено управляющему «Томскнефти», депутату Думы Томской области С. Шимкевичу. Незаконная предпринимательская деятельность выразилась в превышении установленных уровней добычи нефти. По данным следствия, С. Шимкевич, будучи управляющим компании, организовывал работу предприятия таким образом, что добыча нефти по части месторождений производилась со значительным превышением нормативов, установленных в лицензионных соглашениях и проектной документации на месторождения. По подсчетам следователей, доход от незаконной предпринимательской деятельности «Томскнефти» составил около 7 млрд руб. В настоящее время С. Шимкевич и его адвокаты приступили к ознакомлению с материалами данного уголовного дела, отметили в прокуратуре. ОАО «Томскнефть ВНК» является 100-процентной дочерней компанией НК «ЮКОС» и после продажи ОАО «Юганскнефтегаз» является его крупнейшим нефтедобывающим предприятием. В 2004 г. «Томскнефть» увеличила добычу нефти на 9 % — до 18,9 млн т. (РБК. 23.05.2006.) □