

Обзор судебных решений в области ТЭК

Арбитражный суд Москвы 31 июля 2003 г. подтвердил законность и обоснованность решения и предписания МАП РФ о нарушении Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» ООО «Кироврегионгаз».

Напомним, что в сентябре 2002г. в МАП РФ поступило заявление ЗАО «Транс-Нафта» о нарушении антимонопольного законодательства группой лиц, в состав которой входят в том числе ООО «Кироврегионгаз» и ООО «Чувашрегионгаз».

ЗАО «Транс-Нафта» заключило в 2002 г. договор с ОАО «Газпром» на транспортировку 666,8 млн куб. м сухого отбензиненного газа от Ново-Уренгойского и Восточно-Уренгойского газоконденсатных месторождений до потребителей ОАО «Чувашэнерго» и ОАО «Кировэнерго», с которыми ЗАО «Транс-Нафта» были заключены соответствующие договоры.

На основании договора ОАО «Газпром» обязано было осуществить транспортировку 6,57 млн куб. м газа ЗАО «Транс-Нафта» в мае 2002 г. ЗАО «Транс-Нафта» производило 100%-ную предварительную оплату стоимости услуг по транспортировке газа и своевременно подавало заявки на транспортировку конечным потребителям. Однако газ дошел до потребителя в объеме 1,081 млн куб. м.

Комиссией МАП РФ установлено, что группой лиц, в состав которой входят в том числе ООО «Кироврегионгаз» и ООО «Чувашрегионгаз», совершались действия, направленные на создание независимому поставщику ЗАО «Транс-Нафта» препятствий в доступе на региональные рынки поставки и реализации газа потребителям, а также условий доступа, которые ставят его в неравное положение с другими хозяйствующими субъектами.

По результатам рассмотрения дела комиссия МАП РФ вынесла решение о нарушении группой лиц, в состав которой в том числе входят ООО «Кироврегионгаз» и ООО «Чувашрегионгаз», пункта 1 статьи 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и выдала предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Чувашрегионгаз» и ООО «Кироврегионгаз» обжаловали решение и предписание МАП РФ в Арбитражный суд Москвы в части, касающейся этих компаний. До вынесения Арбитражным судом Москвы решения ООО «Чувашрегионгаз» отозвало исковое заявление.

Апелляционная инстанция арбитражного суда Москвы 12 августа отказала в удовлетворении жалобы инвестиционной компании Astian Group

Инс. на решение суда первой инстанции от 13 февраля 2003 г. Тогда суд отказал ей в удовлетворении иска к компании «Эрнст энд Янг» о признании недействительным отчета об оценке рыночной стоимости акций АО «Самотлорнефтегаз» для цели выкупа. Таким образом, апелляционная инстанция оставила без изменений февральское решение суда.

Напомним, что 6 сентября 2001 г. совет директоров АО «Самотлорнефтегаз» принял решение об определении рыночной стоимости акций, а 24 октября того же года собрание акционеров компании данное решение утвердило. Оценить акции компании было необходимо, так как планировалось проведение эмиссии, которую ТНК (владеет «Самотлорнефтегазом») осуществляла в рамках консолидации своих добывающих активов.

На момент проведения эмиссии Astian Group была акционером «Самотлорнефтегаза». После того как ТНК закончила процесс консолидации в декабре 2001 г., она получила полный контроль над «Самотлорнефтегазом», ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (ННГ) и ОАО «Тюменнефтегаз».

В свою очередь в Astian Group заявили, что в результате неправильной оценки стоимости акций были нарушены их интересы, так как цена выкупа акций оказалась очень низкой, а цена покупки новых акций очень высокой.

Дело в том, что процесс консолидации акций ТНК производился посредством выпуска в дочерних добывающих предприятиях холдинга эмиссий новых акций значительно более крупного номинала, после чего проводился обмен старых акций на новые.

Впоследствии ТНК выкупила получившиеся в результате обмена дробные остатки акций. При этом дочерние компании, подобно «Самотлорнефтегазу», сохранили статус юридического лица, но стали 100%-ными дочками ТНК.

Арбитражный суд г. Москвы 25 августа рассмотрел дело по заявлению ФКЦБ России о признании недействительным решения МАП России от 13 августа 2002 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанным решением МАП России установило факт нарушения антимонопольного законодательства, выразившемся в принятии ФКЦБ России постановления от 27 апреля 2001 г. № 9 «Об утверждении Положения о требованиях к операциям, связанным с совершением срочных сделок на рынке ценных бумаг» в части установления к организаторам торговли на рынке ценных бумаг и фондовым биржам при предоставлении ими услуг по осуществлению операций, связанных с совершением срочных сделок, и спецификаций соответствующих фьючерсных контрактов и опционов, включая все изменения и дополнения к

ним, не предусмотренных Федеральным законом «О рынке ценных бумаг», ограничивающих, иначе как на основании Федерального закона, доступ организаторов торговли на рынке ценных бумаг и фондовых бирж на рынок финансовых услуг и препятствующих их деятельности на рынке финансовых услуг.

Решением МАП России ФКЦБ России было предложено привести постановление от 27 апреля 2001 г. № 9 в соответствие с антимонопольным законодательством.

При этом, еще до вынесения решения МАП России, ФКЦБ России предпринимала действия по недопущению вынесения указанного решения Комиссией МАП России.

Так, ФКЦБ России обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным определения МАП России о возбуждении дела. Однако постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 февраля 2003 г. производство по делу было прекращено, поскольку определения МАП России не являются ненормативными актами, не могут затрагивать права и обязанности ФКЦБ России и, таким образом, дело не подлежит рассмотрению в суде.

Не согласившись с постановлением ФАС МО, ФКЦБ России предприняла попытку обжаловать указанное постановление в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, однако ВАС РФ отказал в передаче дела в Президиум ВАС РФ по причине отсутствия оснований, предусмотренных процессуальным законодательством, и возвратил жалобу заявителю.

Не добившись желаемого результата, 28 февраля 2003 г. ФКЦБ России обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения МАП России от 13 августа 2002 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Однако судом было установлено, что в нарушение положений антимонопольного и процессуального законодательства ФКЦБ России обратилась в суд за рамками срока исковой давности, на что МАП России было указано в судебном заседании.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд г. Москвы вынес определение о прекращении производства по делу, в очередной раз признав необоснованность претензий ФКЦБ России и законность решения МАП России от 13 августа 2003 г. по делу.

Арбитражный суд Нижегородской области 27 августа 2003 г. обязал собрание кредиторов ОАО «СИБУР-Нефтехим» (Нижегородская обл.) принять решение в отношении дальнейшей процедуры банкротства на предприятии до 12 сентября.

Кроме того, суд признал участниками дела администрацию Нижегородской области и администрацию г. Дзержинска, удовлетворив ходатайство регионального правительства.

Эти решения были приняты на основании того, что ОАО «СИБУР-Нефтехим» является социально значимым объединением предприятий, где работают более 8 тыс. человек.

Собрание кредиторов компании, прошедшее 13 августа отклонило проект мирового соглашения и оставило без утверждения все пункты, касающиеся дальнейшей процедуры банкротства. По оценке временного управляющего «СИБУР-Нефтехима» Валерия Королева, предложенное мировое соглашение не полностью отвечает требованиям кредиторов, а также не совсем соответствует законодательству.

Кредиторская задолженность ОАО «СИБУР-Нефтехим» составляет 2745 млн руб., в том числе долг перед бюджетом и внебюджетными фондами — 24 743 тыс. руб. (17,2 млн руб. пени и штрафы), 1,5 млрд руб. — задолженность перед АК «СИБУР», прочие долги контролируют миноритарные кредиторы.

Федеральный арбитражный суд Московского округа 28 августа прекратил производство по жалобе Минприроды на решения арбитражного суда Москвы по поводу лицензий «Белкамнефти» на право пользования недрами.

Такое решение связано с тем, что министерство отказалось от жалобы. Апелляционная инстанция суда 23 мая отменила решение суда первой инстанции о недействительности 24 из 26 лицензий на право пользования недрами, которые были выданы «Белкамнефти» (Удмуртия).

Суд также отказал в удовлетворении иска о признании недействительными еще двух лицензий, выданных «Белкамнефти» на право пользования Дубровицким месторождением.

Ранее, выступая на заседании суда, представитель министерства заявил, что решение о выдаче лицензий принято с нарушением законодательства, поскольку не был проведен конкурс на выдачу лицензий. Крупнейшим акционером «Белкамнефти» является АНК «Башнефть».

Арбитражный суд ЯНАО 28 августа 2003 г. взял тайм-аут, объявив перерыв в рассмотрении дела по банкротству Губкинского газоперерабатывающего завода до 17 сентября.

Напомним, 26 августа арбитраж Ямала приступил к изучению результатов экспертизы на Губкинском ГПЗ. 7 июля суд не стал вводить на ГПЗ конкурсное производство, на котором настаивал менеджмент руководящей заводом компании «СИБУР-Тюмень», а ограничился экспертизой, о которой ходатайствовали представители Федеральной службы финансового оздоровления по Западно-Сибирскому региону и временный управляющий ГПЗ Николай Наумов.

Как пояснили в арбитраже, экспертиза необходима для выявления признаков преднамеренного банкротства на предприятии. Стоит отметить, что в настоящее время весь имущественный комплекс ГПЗ выведен в другое предприятие — Губкинский газоперерабатывающий комплекс, долги же остались на ГПЗ.

Напомним, в марте на ГПЗ введена процедура временного наблюдения. Банкротство было инициировано налоговой инспекцией Ханты-Мансийского автономного округа. Общая кредиторская задолженность ГПЗ составляет около 30 млн руб.