

Обзор судебных споров в области ТЭК

ОАО «Роспан-Ямалнефтепродукт» и ООО «ЛУКОЙЛ-Югра» провинились.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямalo-Ненецкому автономному округу возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства против ОАО НК «Роспан-Ямалнефтепродукт» и ООО «ЛУКОЙЛ-Югра».

Специалисты антимонопольного округа осуществляют еженедельный мониторинг за состоянием розничных цен на нефтепродукты. Указанные нефтяные компании на протяжении 6 месяцев устанавливали одинаковые розничные цены на бензины автомобильные марок А-76 (80), АИ 92 (93), АИ — 95 (96). С 1 июля произошло одновременное и одинаковое повышение розничных цен на данные марки бензинов в городах Салехард и Лабытнанги.

Данное обстоятельство противоречит п. 1 ст. 6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Эта статья запрещает согласованные действия конкурирующих компаний, имеющих в совокупности долю на рынке определенного товара более 35%, направленные на установление цен. Тем самым, ООО «Лукойл-Югра» инкриминируется ведение параллельных экономических действий, другими словами — ценовой сговор, направленный на установление и поддержание розничных цен на ГСМ.

Как сообщил нашему корреспонденту руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямalo-Ненецкому автономному округу Олег Печерин, рассмотрение дела назначено на 22 июля 2004 г. («Север-Пресс». 06.07.04.)

Антимонопольная служба возбудила дело против «Торгового дома ЮКОС-М» и «Энерготрейда».

Управление федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбудило дело против ООО «Торговый дом ЮКОС-М» и ООО «Энерготрейд» (Мордовия) по ст. 6 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности». Об этом корреспонденту ИА REGNUM-KNews сообщил заместитель начальника УФАС Олег Харченко. По данным антимонопольной службы, именно эти структуры стоят за резкими скачками цен на бензин в Красноярском крае. 6 июля представители «ЮКОСа» получили материалы дела для ознакомления. Рассмотрение дела начнется 25 августа. Пока УФАС предстоит установить контакты с ООО «Энерготрейд». (REGNUM-KNews. 06.07.04.)

Арбитражный суд апелляционной инстанции г. Москва признал законным решение антимоно-

польного органа в отношении ОАО «Мосэнерго», нарушающего Закон о конкуренции.

Арбитражный суд г. Москвы признал законными и обоснованными решение и предписание Министерства по антимонопольной политике (МАП России, теперь — ФАС России) по делу в отношении ОАО «Мосэнерго», действия которого ограничивают конкуренцию на рынке поставок тепловой энергии для нужд населения.

Напомним, что Комиссия МАП России 25 декабря 2003 г. установила, что ОАО «Мосэнерго» злоупотребляет доминирующим положением (п. 1 ст. 5 Закона о конкуренции) на рынке поставок тепловой энергии для нужд населения. По мнению членов комиссии, это выражается в нарушении установленного порядка ценообразования при расчетах за тепловую энергию с ОАО «ДОН-строй» и ЗАО «УЭР». Комиссия приняла соответствующее решение и вынесла в отношении ОАО «Мосэнерго» предписание об устранении нарушения.

Основанием для возбуждения дела послужили обращения ОАО «ДОН-строй» и ЗАО «УЭР» о неправомерности действий ОАО «Мосэнерго». По мнению заявителей, им навязывали невыгодные условия договоров на поставку тепловой энергии.

В соответствии с установленными Региональной энергетической комиссией г. Москва тарифами ОАО «Мосэнерго» обязано рассчитывать объем поставленной жилищным организациям тепловой энергии для нужд населения по тарифу «Население», а поставленной жилищным организациям для их собственных нужд по тарифу «Жилищные организации». Однако при расчетах с ОАО «ДОН-строй» и ЗАО «УЭР» «Мосэнерго» применяет только тариф «Жилищные организации», который выше, чем тариф «Население».

ОАО «ДОН-строй» и ЗАО «УЭР», будучи обязанными поставлять тепловую энергию населению по тарифу «Население», сами вынуждены приобретать ее по более высокому тарифу. Не имея возможности покрыть разницу в тарифах, компании несут убытки, что, по мнению комиссии, может привести к нарушению финансовой устойчивости ОАО «ДОН-строй» и ЗАО «УЭР» и ставит их на данном товарном рынке в неравное положение по сравнению с жилищными организациями, принадлежащими г. Москве, поскольку последние получают из бюджета города денежные средства, компенсирующие разницу между тарифами.

ОАО «Мосэнерго» обжаловало решение и предписание МАП России в Арбитражный суд г. Москвы. 29 апреля 2004 г. суд установил, что решение и предписание МАП России вынесены законно и обоснованно. Однако ОАО «Мосэнерго» подало апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, и сегодня

ня, 6 июля 2004 г., в удовлетворении жалобы было отказано.
(Пресс-служба МАП России. 07.07.04.)

Тарифное ведомство отказалось от претензий к антимонопольной службе в связи с делом «Межрегионгаза».

Федеральная служба по тарифам (ФСТ) отозвала апелляционную жалобу на решение суда, подтвердившего законность предписания ФАС России. Данным предписанием антимонопольная служба обязывала ФСТ и «Межрегионгаз» прекратить нарушение закона о конкуренции.

Решением, которое было принято комиссией МАП (сейчас ФАС) России 15 января 2004 г., было установлено, что «Межрегионгаз» пытался неправомерно устранить с рынка поставок газа населению независимые газораспределительные организации (ГРО). Одновременно антимонопольное ведомство установило факт согласованных действий «Межрегионгаза», «Газпрома» и Федеральной энергетической комиссии (ныне ФСТ).

Комиссия МАП России зафиксировала, что в качестве средства давления на независимые ГРО использовалась одна из функций ФЭК, в соответствии с которой она обязана утверждать всем поставщикам газа размер платы за снабженческо-сбытовые услуги (ПССУ).

ФЭК отказывалась утверждать размер этого платежа, требуя от ГРО предъявления заключенных договоров о поставке газа (которые должны заключаться с тем же «Межрегионгазом»), не предусмотренных действующей инструкцией по установке ПССУ. Антимонопольный орган признал эти действия нарушением законодательства и издал предписание с требованием о его прекращении.

Участники конфликта — ООО «Межрегионгаз» и ФЭК независимо друг от друга обратились в суд с требованием отменить решение МАП России. При этом «Межрегионгаз» добился успеха, а ФЭК в суде первой инстанции потерпела поражение. В среду право-преемница энергетической комиссии — ФСТ отказалась от дальнейшего продолжения разбирательства. (РИА «Новости». 07.07.04.)

ФАС признала незаконным отказ властей Москвы в размещении АЗС всем инвесторам, кроме ОАО «МНК».

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) признала незаконным отказ властей Москвы в размещении автозаправочных станций (АЗС) всем инвесторам, кроме ОАО «МНК», говорится в пресс-релизе ФАС, поступившем в РИА «Новости».

«Правительство Москвы обязано прекратить действия, которыми предоставляются исключительные права ОАО «Московская нефтяная компания» (ОАО «МНК», теперь — ОАО «МНГК») на получение земельных участков под строительство АЗС», — отмечается в сообщении.

Как подчеркивается в пресс-релизе, поводом для возбуждения дела стало заявление одного из операторов московского топлив-

ного рынка — ОАО «Финансово-промышленная корпорация «Кедр-М», которому, несмотря на ранее принятное решение, было отказано в представлении участка для строительства АЗС.

Как следует из заявления, направленного компанией «Кедр-М» в антимонопольную службу, отказ последовал после совещания, проходившего у первого заместителя мэра Москвы Петра Аксенова. Согласно протоколу, составленному по его итогам, было дано указание «приостановить оформление и согласование материалов на размещение автозаправочных комплексов» всем инвесторам, кроме ОАО «МНК».

Комиссия антимонопольной службы признала принятое московским руководством решение не соответствующим статье 7 «Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Факты необоснованного препятствования деятельности компаний, а также предоставления необоснованных льгот ОАО «МНК» были признаны ущемляющими права других участников рынка. (РИА «Новости». 08.07.04.)

Суд отказал прокуратуре Ямalo-Ненецкого автономного округа в удовлетворении исков к дочерним компаниям «ЮКОСа».

Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) вынес решение отказать окружной прокуратуре в удовлетворении 11 исков к двум дочерним предприятиям НК «ЮКОС» — АО «Арктическая газовая компания» («Арктикгаз») и ЗАО «Уренгой Инк» о нарушениях земельного законодательства РФ, сообщили «Интерфаксу» в суде.

В суде отметили, что мотивация отказа в удовлетворении исков будет известна через пять дней. («Интерфакс». 09.07.04.)

Руководство ОАО «Ноглиksкая ГЭС» подало в арбитражный суд Сахалина заявление о признании предприятия банкротом.

Руководство ОАО «Ноглиksкая ГЭС» подало в арбитражный суд Сахалина заявление о признании предприятия банкротом.

«Банкротство Ноглиksкой газоэлектрической станции (НГЭС) на Сахалине является единственным выходом для спасения энергетического предприятия», — заявил журналистам исполняющий обязанности гендиректора НГЭС Петр Харченко.

Он подчеркнул, что заявление подано несмотря на то, что предприятие является рентабельным. Причиной такого решения стал ультиматум о срочном погашении предоставленных ранее кредиторов, предъявленный соучредителями АО — компанией «Роснефть» и ее дочерними сахалинскими предприятиями, пояснил и.о. гендиректора.

Кредиторы требуют через службу судебных приставов ареста всех счетов и имущества электростанции, сообщил Харченко.

По его словам, предприятие не может сразу выплатить долги и ссуды, и требование нефтяников не оставляет иного выхода,

кроме введения внешнего управления, замораживания всех счетов и выплат задолженностей в размере 466 млн руб.

Ранее администрация области и руководство «Роснефти» договаривались решить эту проблему до 1 августа, напомнил и.о. гендиректора. Как один из вариантов рассматривался вопрос о капитализации, выпуске новых акций и погашения долгов за счет эмиссии, добавил Харченко. (РИА «Новости». 09.07.04.)

Сахалинский суд разрешил отключения электроэнергии.

Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда отменила решение углегорских коллег, признавших незаконными действия начальника местного отделения ОП «Энергосбыта» по вводу ограничений на котельных муниципального многоотраслевого производственного жилищно-коммунального хозяйства г. Углегорска, сообщили в пресс-службе ОП «Энергосбыта».

Напомним, что данные отключения света производились в апреле этого года в связи с растущей задолженностью ММПО за потребленную электроэнергию. На тот момент недоплата муниципального предприятия составляла порядка 9 млн руб. Прокурор Углегорска, усмотрев в действиях энергетиков нарушения, обратился в городской суд с заявлением о признании незаконной такой меры воздействия на предприятие-должника. В качестве основного аргумента он называл ущемление интересов жителей райцентра, теплоснабжение которых по причине ограничений электроснабжения котельных было нарушено. Углегорские служители Фемиды требование прокурора удовлетворили. Однако, ответчик — Г. Мельник — подал кассационную жалобу в Сахалинский областной суд.

Подробно изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам пришла к выводу, что в данном случае энергоснабжающая организация имела полное право ограничить подачу электроэнергии. Своевременная оплата энергоресурсов предприятием ЖКХ является одним из главных условий Договора об энергоснабжении. Этот же документ регламентирует, что в случае игнорирования абонентом установленных сроков оплаты, ОАО «Сахалинэнерго» вправе ограничить или полностью прекратить подачу электроэнергии на его объекты с предварительным уведомлением дирекции предприятия, не нарушая тем самым Гражданского Кодекса РФ. Более того, со своей стороны энергоснабжающая организация добросовестно выполняла договорные обязательства — бесперебойно и качественно снабжала электроэнергией ММПО ЖКХ Углегорска.

По результатам работы Сахалинский областной суд решение углегорской инстанции отменил и по делу об отключениях света на котельных райцентра вынес новое заключение, в котором отказал в удовлетворении заявления прокурора Углегорска о признании незаконными действий начальника углегорского отделения «Энергосбыта», подписавшего наряды по ограничению подачи электричества. Кроме этого, отдельной строкой суд отметил, что теплоснабжение жителей Углегорска находится в ведомстве ММПО ЖКХ. А это значит, что его руководство обязано вести финансово-хозяйственную деятельность таким об-

разом, чтобы долги предприятия не являлись причиной «нарушения благоприятной среды обитания» населения райцентра. (Regnum. 13.07.04.)

Глава Минпромэнерго РФ Виктор Христенко выступает за скорейшее внесудебное решение спора между французской нефтяной компанией Total и российскими властями по Харьгинскому месторождению.

По его мнению, это позволит быстрее принимать решения по другим проектам. Об этом говорится в пресс-релизе министерства, поступившем в РИА «Новости».

«Считаю, что перспективным для сторон конфликта является вариант разрешения спора во несудебном порядке. Чем скорее закончится этот конфликт, тем быстрее мы будем принимать решения по другим проектам», — сказал Христенко во время встречи в Москве с министром по делам внешней торговли Франции Франсуа Лоосом.

Соглашение о разделе продукции по разработке Харьгинского месторождения было заключено в конце 1995 г. Суммарные извлекаемые запасы месторождения составляют 57,4 млн т нефти. Срок соглашения определяется 20 годами с возможностью продления до 33 лет. Инвестиции в проект должны осуществлять «Total Разведка Разработка Россия», которая является оператором проекта, Norsk Hydro Sverige A.B. и «Ненецкая нефтяная компания». Спор между компанией и российскими властями начался из-за того, что участники не могут утвердить проект сметы расходов на разработку месторождения.

Говоря о судьбе эксплуатации Харьгинского месторождения, Христенко отметил, что российско-французские отношения в топливно-энергетической сфере омрачаются иском, который подала компания Total к российским властям.

«Известно, что в такого рода спорах выигрывает лишь адвокат», — заявил министр. При этом он отметил, что с точки зрения возможностей работы французской компании на российском рынке необходимо искать компромиссные варианты решения проблемы. (РИА «Новости». 13.07.04.)

ФАС прекратила дело против «Газпрома».

Астраханское территориальное управление Федеральной антимонопольной службы прекратило дело о нарушении антимонопольного законодательства на рынке розничной реализации бензина в отношении ОАО «Газпром». Как сообщил «Интерфаксу» руководитель управления Николай Маслов, во вторник комиссия пришла к выводу, что «Газпром» не участвует в формировании розничных цен на бензин в регионе и исключила компанию из дела.

Рассмотрение дела в отношении других фигурантов обнаруженному теруправлением картельногоговора — ООО «Астраханьгазпром» и ООО «ЛУКОЙЛ Нижневолжскнефтепродукт» — перенесено на 21 июля в связи с необходимостью предоставить ряд документов.

В Астраханском управлении ФАС выявили, что в июне 2004 г. «Астраханьгазпром» (дочернее предприятие «Газпрома») и «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» одновременно устанавливали одинаковые цены на бензин. По мнению ФАС, это противоречит ст. 6 закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», которая запрещает конкурирующим компаниям, имеющим в совокупности долю на рынке определенного товара более 35%, совершать согласованные действия, направленные на установление цен. По данным ФАС, доля «Астраханьгазпром» и «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукта» на рынке розничной реализации бензина в совокупности составляет более 80%. («Росбалт». 14.07.04.)

Чукотский суд наложил арест на 72% акций «Сибнефти», принадлежащих «ЮКОСу».

Арбитражный суд Чукотского автономного округа 9 июля наложил арест на 72% акций нефтяной компании «Сибнефть», принадлежащих НК «ЮКОС». Арест, как сообщил РБК акционер ЮКОСа, наложен в качестве обеспечительной меры по заявлению 5 компаний, которые ранее являлись владельцами 72% акций «Сибнефти». Они выступают ответчиками по иску Nimegan Trading Limited (миноритарный акционер «ЮКОСа») о признании недействительности сделки по договору обмена обыкновенных именных акций ОАО «Сибнефть» на обыкновенные акции НК «ЮКОС» от 30 апреля 2003 г. Указанные 5 компаний считают, что до рассмотрения иска по существу и принятия судом решения по делу у ЮКОСа сохраняется возможность совершения сделок с акциями «Сибнефти», в результате чего они могут перейти в собственность третьих лиц.

Арбитражный суд ЧАО принял иск Nimegan Trading Limited к рассмотрению 6 июля. Основанием для иска послужили нарушения корпоративных процедур при обмене акций двух компаний. Ответчиком по иску также выступает НК «ЮКОС». С учетом ареста имущества «ЮКОСа» по иску МНС о взыскании задолженности по налогам за 2000 г. в размере 99,3 млрд руб. в настоящее время заблокированы все 92% акций «Сибнефти», принадлежащих компании.

Напомним, что Арбитраж Москвы 26 мая с.г. удовлетворил иск МНС о взыскании с «ЮКОСа» 99,3 млрд руб., а 29 июня апелляционная инстанция суда подтвердила это решение. Суд взыскал с НК «ЮКОС» в доход бюджета налоги в сумме 47,9 млрд руб., пени — 32,1 млрд руб. и штрафы — 19,1 млрд руб. (РБК. 15.07.04.)

Доля «Сибнефти» в уставном капитале «ЮКОСа» снизилась на 17% до 9%.

Об этом сообщил источник в ООО «Дойче Банк», который является номинальным держателем акций «ЮКОСа».

Как пояснил представитель банка, доля снизилась в результате аннулирования допэмиссии акций «ЮКОСа» Федеральной службой по финансовым рынкам (ФСФР) в рамках исполнения судебного решения.

ФСФР аннулировала дополнительную эмиссию акций НК «ЮКОС», проведенную в рамках слияния с компанией «Сибнефть».

«Эмитент и реестродержатель оповещены о нашем решении», — сказал ранее РИА «Новости» представитель пресс-службы ФСФР.

Арбитражный суд Москвы 31 мая подтвердил недействительность дополнительного выпуска акций ОАО «НК «ЮКОС». Таким образом, суд отклонил апелляционную жалобу нефтяной компании на решение первой инстанции от 1 марта 2004 г.

Ранее сообщалось, что бывшие акционеры «Сибнефти» — компании «Нимеган Трейдинг ЛТД» и «Гемини Холдинг ЛТД» — обратились с иском к федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ (сейчас преобразованной в Федеральную службу по финансовым рынкам России) и «ЮКОСу» в январе текущего года. По их мнению, при проведении пятой дополнительной эмиссии акций компании «ЮКОС» от 22 июля 2003 г. были нарушены положения закона о рынке ценных бумаг.

Истцы, в частности, утверждали, что при оформлении этой эмиссии не был предоставлен полный перечень необходимых документов и не соблюдены соответствующие процедурные сроки.

Первая инстанция арбитража признала незаконной регистрацию той эмиссии, а сам выпуск акций — недействительным, тем самым удовлетворив иск. Однако «ЮКОС» обжаловал это судебное решение.

В 2003 г. в рамках сделки по слиянию с «Сибнефтью» «ЮКОС» стал владельцем 92% акций этой компании — 20% бумаг «Сибнефти» было куплено у их прежних владельцев за \$3 млрд, еще 72% бумаг были обменены на акции «ЮКОСа». При этом 57,5% акций «Сибнефти» по результатам сделки обменяли на бумаги «ЮКОСа» новой эмиссии. Законность этого выпуска бумаг и является предметом спора. (РИА «Новости». 15.07.04.)

Ставропольский городской суд вынес решение по делу «Ставропольэнерго».

Ставропольский городской суд вынес решение по делу «Ставропольэнерго». Напомним, что прокуратура, возбудила уголовное дело против «Ставропольэнерго» и лично директора Бегали Кокшеева, после того как 21 июня западные электросети остались без света «горводоканал» Ставрополя, тем самым оставив без воды Грачевский, Щаковский районы и важные городские объекты.

В свою очередь, Бегали Кокшев подал в суд на прокуратуру за необоснованное возбуждение уголовного дела. По мнению адвоката «Ставропольэнерго», у электросетей было полное право прекращать подачу электричества т.к. в результате того, что водоканал пользовался электроэнергией, без соответствующего договора, «Ставропольэнерго» понесли убытки в размере 51 млн руб.

Суд постановил, что действия «Ставропольэнерго» оправданы и законны. Через 10 дней решение суда вступит в силу, если прокуратура его не обжалует. («Россия. Регионы». 16.07.04.)

Транспортировщики газа ЯНАО нарушили закон о конкуренции

Ямальское ГУП «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (УСГГ) нарушило закон о конкуренции. Предприятие заключило договор на поставку и транспортировку газа с МП «Салехардэнерго» на 2004 г., в котором был прописан объем потребления топлива.

Как выяснилось, по итогам первого квартала «Салехардэнерго» должно было заплатить УСГГ по договорному объему сумму, превышающую расчет за реальный объем использованного газа более чем на 3 млн руб.

Энергетики потребовали произвести перерасчет по фактическому потреблению газа, однако УСГГ отказалось, ссылаясь на то, что экономический план поставок и расчетов утвержден на целый год и его изменение может принести убытки предприятию.

Согласно федеральным нормативам, действующим с начала этого года, в договоре о транспортировке газа можно прописывать различные методы расчета оплаты, а также производить перерасчет как по итогам года, так и по окончанию срока действия договора. Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО установила, что отказ поставщика внести изменения в действующий договор является нарушением статьи 5 Закона о конкуренции (навязывание невыгодных условий).

Как сообщили «Уралинформбюро» в управлении, УСГГ предписано заключить до 20 июля с «Салехардэнерго» дополнительное соглашение об оплате. («Россия.Регионы». 16.07.04.)

Минэкономразвития начинает расследование в отношении демпингового импорта труб из Украины

Минэкономразвития распространило официальное уведомление о начале расследования в отношении демпингового импорта ряда видов стальных труб из Украины. Расследование проводится по заявлению российского Фонда развития трубной промышленности.

Предметом расследования являются поставки в Россию обсадных, котельных, насосно-компрессорных, подшипниковых, нефтегазопроводных и горячедеформированных труб. На долю российских производителей, входящих в Фонд развития трубной промышленности, приходится от 90 до 100% общего объема производства этих видов труб в РФ.

По данным заявителя, демпинговая маржа по поставкам труб из Украины за последние годы составляла от 10% по котельным до 56% по подшипниковым трубам, а диспаритет в ценах с российскими производителями находился в диапазоне от 6 до 76%.

«Анализ представленных заявителем данных предположительно свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между демпинговыми поставками обсадных труб, котельных труб, насосно-компрессорных труб, нефтегазопроводных и горячедеформированных труб общего назначения, подшипниковых труб из Украины, осуществляемыми за период с сентября 2002 г. по август 2003 г., и ухудшением производственно-финансовых показателей в отрасли российской экономики», — пишет Минэкономразвития. (АК&М. 16.07.04.)

Миноритарные акционеры предъявили претензии «Сургутнефтегазу».

Миноритарные акционеры «Сургутнефтегаза» — Hermitage Capital Management, Firebird Management и Prosperity Capital Management совместно с Российской ассоциацией по защите прав инвесторов подали кассационную жалобу в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (Тюмень) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 25 мая 2004 г. Об этом говорится в заявлении группы инвесторов.

В заявлении подчеркивается, что весной суд отказал инвесторам в погашении казначейских акций ОАО «Сургутнефтегаз» (собственные акции «Сургутнефтегаза», находящиеся на балансе «дочек»).

Истцы утверждают, что менеджмент «Сургутнефтегаза», официально владея менее чем 0,5% акций компаний, нарушает права миноритарных акционеров на участие в управлении компанией, контролируя минимум 62% акций ОАО «Сургутнефтегаз», находящихся на балансе дочерних компаний.

Российское законодательство требует обязательной перепродажи или погашения казначейских акций в течение одного года с момента их первоначального приобретения, говорится в заявлении компаний.

«Мы надеемся, что Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа положит конец практике менеджмента ОАО «Сургутнефтегаз», закрепляющего свой контроль над компанией за счет миноритарных акционеров», — сказал главный управляющий директор Hermitage Capital Management Уильям Браудер.

По его словам, акционеры имеют право назначать и увольнять менеджеров, участвовать в принятии решений о распределении прибыли, право на получение дивидендов, но все эти основные права акционеров нарушаются в ОАО «Сургутнефтегаз» из-за противоправного использования казначейских акций.

«Давление на менеджмент ОАО «Сургутнефтегаз» с целью добиться изменения существующего положения будет только усиливаться. Акционеры рассматривают возможность новых судебных исков, и они последуют в должном порядке», — отметил Уильям Браудер.

В «Сургутнефтегазе» комментарий получить пока не удалось. (РИА «Новости». 20.07.04.)

Заключено мировое соглашение между Тазовским районом и Уренгойгазпромом

В апреле 2004 г. арбитражный суд ЯНАО принял к рассмотрению иск ООО «Уренгойгазпром» к администрации муниципального образования Тазовский район. Служение дела дважды откладывалось и вот теперь стало известно о подписании мирового соглашения.

Как сообщили корреспонденту «Студии Факт» в администрации Тазовского района, муниципальное образование поэтапно, в течение трёх лет, выплатит ООО «Уренгойгазпром» 17 млн 41 тыс. руб. за работы, выполненные по Договору подряда на строительство конторы для совхоза «Антипаютинский».

В свою очередь администрация муниципального образования, заключит соглашение с совхозом «Антипаютинский». Сельхозпредприятие будет рассчитываться с бюджетом поставками мяса и рыбы детским и медицинским учреждениям. Предполагается, что таким образом совхоз сумеет за пять–шесть лет рассчитаться за свой новый капитальный офис, построенный на месте сгоревшего деревянного. («Север–Пресс». 20.07.04.)

Администрация Саратова подала в суд на энергетиков

Администрация Саратова направила исковое заявление в Арбитражный суд Саратовской области с требованием взыскать с компании «Саратовэнерго» 1 млрд 308 млн 609 тыс. руб. В мэрии считают, что энергетики нарушили договор о снабжении города тепловой энергией.

Как сообщили РИА «Новости» в пресс–службе горадминистрации, по итогам экспертизы, специалисты комитета по экономике мэрии Саратова установили, что объемы поставок тепловой энергии не соответствуют счетам, выставленным энергетиками.

Так, за 2001 г. к оплате было выставлено свыше 569 млн руб. Фактическое же потребление составило 350 млн. Таким образом, превышение составляет 219 млн руб. В 2002 г. и 2003 г. превышение составило — 264 и 324 млн руб.

Кроме этого, в ходе проверки было выявлено, что компания «Саратовэнерго» не выдерживает температуру подачи теплоносителя.

На основании соответствующих правовых норм, «Саратовэнерго» должна оплатить штраф потребителям в размере 25% стоимости оплаченной энергии.

2 августа состоится предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции. (РИА «Новости». 21.07.04.)

Проверка ТЭК ХМАО продлена.

Проверка топливно–энергетического комплекса Ханты–Мансийского автономного округа в рамках операции «Энергия» продлена, как минимум, до сентября. Такое решение принято в МВД РФ, сообщили в пресс–службе УВД Челябинская со ссылкой на начальника УВД Виктора Лесняка, который возглавляет штаб операции «Энергия». На прошлой неделе глава штаба побывал в Москве, где отчитался о проделанной работе. По распоряжению министра внутренних дел Рашида Нургалиева Лесняк оставлен руководителем операции на ее завершающем этапе.

Напомним, что спецоперация «Энергия» началась еще в конце прошлого года. Среди предприятий, подлежащих проверке, были названы структуры ЮКОСа. О предварительных результатах «Энергии» не сообщается. Известно только, что работа в Ханты–Мансийске бригады милицейских следователей из Челябинска была оценена положительно. Во время ревизии была улучшена добыча нефти, возросли налоговые отчисления предприятий отрасли в бюджет.

Впрочем, не исключено, что сентябрь не станет последним месяцем работы Лесняка на севере. Ранее некоторые наблюдатели отмечали, что по окончании операции Виктор Лесняк может занять в Ханты–Мансийске один из высоких постов в силовых структурах. («УралПолит.ru». 21.07.04.)

Московский арбитраж продолжит 18 августа рассматривать иск Ненецкого АО к «Северной нефти» о взыскании \$31,4 млн.

Арбитражный суд Москвы назначил на 18 августа 2004 г. рассмотрение иска администрации Ненецкого автономного округа к компании «Северная нефть» о взыскании \$31,4 млн.

Как сообщает корреспондент РИА «Новости» из зала заседания, суд закончил предварительное слушание по делу. На следующем заседании суд планирует перейти к слушаниям по существу.

Администрация Ненецкого АО полагает, что «Северная нефть» недоплатила бюджету округа по лицензионным соглашениям об условиях пользования недрами Хасырейского, Нядейюского, Черепаинского месторождений Вала Гамбурцева.

По мнению истца, задолженность возникла за 2001–2002 гг.

Кроме того, в рамках данного дела суд планирует рассмотреть встречный иск «Северной нефти» к Ненецкому округу о признании недействительными ряда лицензионных соглашений. (РИА «Новости». 22.07.04.)

«ЮКОС» выплатил 9,9 млрд руб. в счет погашения задолженности по налогам

Судебные приставы Минюста России взыскали с НК «ЮКОС» 9,9 млрд руб. в счет погашения задолженности по налогам. Об этом РИА «Новости» сообщили в Центре общественных связей Минюста России.

«Накануне вечером на депозитный счет службы судебных приставов в счет погашения долга НК «ЮКОСа» поступило 9,9 млрд руб. Из них 8 млрд перечислено взыскателю — Министерству по налогам и сборам», — отметил собеседник агентства. (РИА «Новости». 23.07.04.)

Компаниям «Роснефть-Ямалнефтепродукт» и «Лукойл-Югра» выданы предписания

Как в Управлении Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО, комиссия рассмотрело дело о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «НК «Роснефть-Ямалнефтепродукт» и ООО «Лукойл-Югра», выразившемся в согласованных действиях на рынке розничной продажи нефтепродуктов, направленных на повышение и поддержание цен.

В ходе еженедельного мониторинга за состоянием розничных цен на нефтепродукты было установлено, что указанные нефтяные компании с августа 2003 г. устанавливали одинаковые розничные цены на все марки бензинов автомобильных, а также дизельного топлива на розничном рынке городов Салехард и Лабытнанги и их одновременное повышение. Последнее одновременное и одинаковое повышение розничных цен произошло 1 июля этого года. Решение о повышении розничных цен ОАО «НК «Роснефть-Ямалнефтепродукт» приняло 26 июня 2004 г., а ООО «Лукойл-Югра» — 29 июня 2004 г.

Указанные операторы бензинового рынка представили в комиссию свои обоснования причин повышения розничных цен, что при различных оптовоотпускных ценах заводов-поставщиков нефтепродуктов, разной себестоимости розничные цены не могут совпадать до сотых долей рубля и тем более их повышение не может быть одинаковым до сотых долей процента. Следовательно, экономических оснований для одновременного повышения розничных цен у хозяйствующих субъектов не имелось. Доказательства, которые собрала комиссия антимонопольного управления, наглядно свидетельствуют о наличии признаков согласованных действий направленных на ограничение конкуренции. На заседании комиссии представители обеих фирм отрицали именно ценовойговор, объясняя такое свое поведение на рынке розничной продажи ГСМ повышением оптовых цен.

Собранные доказательства и их дальнейший анализ позволили комиссии сделать вывод о скоординированных действиях данных хозяйствующих субъектов в вопросах формирования розничных цен на нефтепродукты, которые были достигнуты вследствие согласованных действий, а не в результате их независимой экономической политики и, как следствие, о нарушении п.1 статьи 6 Закона «О конкуренции...».

По результатам рассмотрения дела комиссия приняла решение о выдаче предписания в адрес ОАО «Роснефть-Ямалнефтепродукт» и ООО «Лукойл-Югра», в котором предписано до 10 августа 2004 г. привести розничные цены на нефтепродукты в состязательный уровень. И в последующем не допускать согласованных действий с целью одновременного повышения (понижения) цен, а также установления одинаковых цен на наиболее ходовые марки нефтепродуктов при разных размерах затрат. («Север-Пресс». 23.07.04.)

Sibir Energy будет добиваться возвращения 50% доли в ООО «Сибнефть-Югра», которая, по утверждению компании, была незаконно размыта «Сибнефтью» до менее 1%

Компания Sibir Energy считает, что опубликованный 19 июля ежегодный отчет «Сибнефти» содержит совершенно четкие

данные — компания владеет 99% акций СП. Об этом говорится в официальном пресс-релизе компании.

Напомним, что компания Sibir Energy заключила соглашение с AIM Regulation на Лондонской фондовой бирже о временном приостановлении с 19 апреля торгов акциями компании. Такое решение было принято после того, как руководство компании получило информацию о том, что 50% доли Sibir Energy в совместном с компанией «Сибнефть» нефтедобывающим предприятии «ООО «Сибнефть-Югра» сократилась до менее 1%.

В свою очередь, представитель «Сибнефти» Джон Мэнн сообщил, что доля «Сибнефти» в совместном предприятии по-прежнему остается 50%, как и будет показано в следующем квартальном отчете.

Sibir Energy отмечает, что «Сибнефть» скупила акции СП по их номинальной стоимости. Кроме того, отмечается в пресс-релизе, «Сибнефть» отказалась раскрыть, как именно она получила эти акции, обозначив только, что это было частью более крупной сделки с акционерами Sibir Energy.

Крупнейший акционер Sibir Energy Шалва Чигиринский, отмечается в пресс-релизе, заявил, что не принимал участия ни в каких переговорах или сделках относительно продажи акций совместного предприятия. Он также заявил, что интересы Sibir Energy были ущемлены и компания вернет себе долю.

Главный управляющий директор Sibir Energy Генри Камерон заявил: «Сибнефть» этими заявлениями показала свое истинное лицо. Необходимость опубликования отчетности по западным стандартам GAAP, очевидно, заставила компанию раскрыть свою настоящую позицию, которую она ранее отрицала. Сейчас «Сибнефть» признала, что стала фактическим бенефициаром незаконного размывания доли Sibir Energy в совместном предприятии. Их попытки оправдать свои действия, которые привели к размыванию доли, тем, что ведутся переговоры по некоей более крупной сделке, включающей большую группу активов, являются абсолютной ложью». («МФД-ИнфоЦентр». 23.07.04.)

ФАС предписал «дочерним» структурам «Газпрома» возобновить подачу газа в Дагестане

Территориальное управление Федеральной антимонопольной службы по Дагестану предписало «дочерним» структурам «Газпрома» возобновить подачу газа в Карабудахкентский район республики. Об этом сообщил РИА «Новости» по телефону начальник управления антимонопольного контроля ТУ ФАС по Дагестану Руслан Ганиев.

«Предписание было выдано еще 15 июля. Для исполнения этого предписания установлен срок в 15 дней», — сказал он. Ранее сообщалось, что прекращение поставок газа всем потребителям района произошло 20 мая 2004 г.

ТУ ФАС по Дагестану 1 июля возбудило дело в отношении «Газпрома», «Межрегионгаза», «Дагестанрегионгаза» и «Каспийгазпрома» по факту отключения от газоснабжения потребителей Карабудахкентского района республики.

По мнению антимонопольного органа, «действия газоснабжающих организаций, в том числе противоречат Гражданскому кодексу России».

«Прекращение или ограничение подачи энергии (газа) населенным пунктам возможно только для предотвращения или ликвидации аварии в системе газоснабжающих организаций, и отключение от действующего газопровода злостных неплатильщиков необходимо провести адресно, в установленном порядке», — указывало территориальное управление.

Между тем, в «Газпроме» считают, что прекращение поставок произведено в рамках действующего законодательства.

Компания ссылается на ст. 523, 546 Гражданского кодекса РФ, а также постановление правительства «О порядке прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям — потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов».

Согласно этим документам, поставщик (газоснабжающая организация) вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора поставки в случае неоднократного нарушения покупателем условий договора по оплате товара. При этом постановление предусматривает обязанность поставщика соблюсти уведомительный порядок.

«Все указанные нормы закона газоснабжающими организациями были соблюдены», — отмечали РИА «Новости» в пресс-службе «Газпрома».

«Уровень задолженности Карабудахкентского района республики Дагестан составляет 150 миллионов рублей. Уровень оплаты текущих поставок — 40%. До полного отключения района были предприняты ограничительные меры в отношении поставок газа. Однако дагестанская сторона не идет на переговоры о погашении задолженности и ее реструктуризации даже после прекращения поставок», — отмечали в пресс-службе. (РИА «Новости». 27.07.04.)

Курганское управление ФАС оштрафовало «дочку» «Роснефти».

Курганское территориальное управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) признало ОАО «НК «Роснефть»—Курганнефтепродукт» виновным в нарушении компанией ст. 14.3 КоАП РФ законодательства о рекламе.

Как сообщили сегодня «УралПолит.ru» в курганском управлении ФАС, дело тянется с декабря 2003 г. Тогда компания опубликовала в газете «Зауральский курьер» объявление, которое было признано антимонопольщиками как ненадлежащая реклама. «Курганнефтепродукт» приглашал владельцев автомобилей приобретать смарт-карты, позволяющие получать ряд преимуществ, в частности, покупать нефтепродукты по Курганской области со скидкой в 5%.

По мнению специалистов ФАС, компания нарушила четвертый пункт статьи 5 Закона РФ «О рекламе», в котором говорится,

что реклама товаров, подлежащих обязательной сертификации, должна сопровождаться соответствующей пометкой, чего не было в объявлении. Кроме того, уверены антимонопольщики, «Курганнефтепродукт» нарушил второй пункт статьи 25 Закона «О рекламе», предписывающий рекламодателю указывать срок действия рекламы, выступающей в качестве приглашения делать оферты. В рекламе компании точная дата также отсутствовала.

Как сообщил заместитель руководителя курганского управления ФАС Анатолий Савелов, в феврале 2004 г. «Курганнефтепродукту» было выдано предписание о прекращении нарушения закона. Продавцы топлива попытались обжаловать решение и предписание ФАС в Курганском арбитражном суде. Однако 28 мая суд отказал «Курганнефтепродукту» в иске. Таким образом, сбытовой «дочке» «Роснефти» придется выплатить в федеральную казну сумму, эквивалентную 400 минимальным размерам оплаты труда, то есть 40 тыс. руб.

Напомним, что основным видом деятельности «Курганнефтепродукта» является хранение, сбыт и реализация нефти и продуктов ее переработки. В составе компании находится 6 нефтебаз, 9 отделений общей резервуарной емкостью 136 тыс. кубометров, 41 автозаправочная станция. Доля ОАО «Роснефть» в уставном капитале ОАО «Роснефть–Курганнефтепродукт» составляет 38% акций. («УралПолит.ru». 27.07.04.)

Решением Арбитражного суда Тюменской области ликвидирована «дочка» «Запсибгазпрома».

Арбитражный суд Тюменской области завершил конкурсное производство о несостоятельности ОАО «Запсибгазификация», на 24% принадлежащего ОАО «Газпром» и на 30% — его «дочке» ОАО «Запсибгазпром».

Как сообщили корреспонденту интернет-газеты «Вслух.Ru» в отделе по связям с общественностью «Запсибгазпрома», свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юрлиц в связи с его ликвидацией зарегистрировано 1 июля.

Напомним, что процедура банкротства инициирована сразу на нескольких тюменских «внучках» «Газпрома». В частности, в феврале 2004 г. было введено наблюдение на ООО «Трест Тюменьгазпромстрой» (на 100% принадлежит Запсибгазпрому) и открыто конкурсное производство в отношении ООО «Запсибгазпром Северо-Запад». В марте конкурсное производство было открыто на ДЗАО «Запсибгазстрой».

Самого «Запсибгазпрома» процедура банкротства коснулась два года назад. В январе 2002 г. по заявлению кредиторов Арбитражный суд Тюменской области возбудил производство по делу о его банкротстве, а в июне определением того же суда в отношении компании была введена процедура внешнего управления. В октябре 2002 г. суд утвердил мировое соглашение между «Запсибгазпромом» и его кредиторами, и производство по делу о банкротстве было прекращено. («Вслух.Ru». 28.07.04.)

Судебные приставы сняли запрет на отчуждение имущества трех «дочек» «ЮКОСа».

Судебные приставы сняли запрет на отчуждение имущества трех «дочек» «ЮКОСа». Об этом сообщил журналистам пресс-секретарь «ЮКОСа» Александр Шадрин, сославшись на поступившие в дочерние компании официальные письма Минюста.

Шадрин уточнил, что речь идет о «Юганскнефтегазе», «Самаранефтегазе» и «Томскнефти». (РИА «Новости». 29.07.04.)

Правительство Грузии пересматривает договор с РАО «ЕЭС России» об условиях деятельности ТЭЛАСИ

Власти Грузии начали переговоры с представителями РАО «ЕЭС России» по нескольким спорным вопросам. Как сообщили РБК в Министерстве топлива и энергетики Грузии, речь, в частности, идет о задолженности страны перед РАО за потребленную электроэнергию в размере 46 млн долл., а также о пересмотре договора об условиях деятельности Тбилисской электрораспределительной компании ТЭЛАСИ, 75% акций которой принадлежит РАО «ЕЭС России».

В министерстве пояснили, что Грузия не признает даже четверти долга перед РАО и требует от российской стороны его документального подтверждения. Кроме того, существует множество спорных вопросов, касающихся деятельности ТЭЛАСИ. Речь идет о договоре ТЭЛАСИ и правительства Грузии, а фактически о договоре с американской компанией AES, которая в 2003 г. продала компанию РАО «ЕЭС России». В министерстве не сообщили, какие именно пункты договора Грузия ставит под сомнение. Не исключено, что пересмотр договора стал ответом на заявку ТЭЛАСИ, которая поступила в энергорегулирующую комиссию Грузии. В ней руководство ТЭЛАСИ настаивает на пересмотре принципа исчисления тарифа. В настоящее время тариф на электроэнергию в Грузии составляет около 6,5 цента за киловатт-час электроэнергии, и более 3 центов в тарифе принадлежит российской стороне. По информации министерства, ТЭЛАСИ настаивает на увеличении своей доли в тарифе до 6 центов, хотя руководство компании эту информацию опровергает.

Напомним, что РАО ЕЭС в Грузии также принадлежат два энергоблока Тбилисской ГРЭС. В управлении у российской компании находятся гидроэлектростанции «Храми 1» и «Храми 2», в арендном пользовании — ЛЭП «Алаверды», по которой ТЭЛАСИ импортирует в Тбилиси электроэнергию из Армении. РАО ЕЭС также заинтересовано в приобретении ГЭС «Храми 2» и намерено вложить в его реабилитацию 4 млн долл. Находящийся на прошлой неделе в Тбилиси член правления РАО «ЕЭС России» Андрей Раппопорт сообщил журналистам, что «РАО заинтересовано в приватизации всех энергогенерирующих объектов Грузии, включая Ингури ГЭС». (РБК. 30.07.04.)

Суд Нью-Йорка приостановил процесс против «Сургутнефтегаза».

28 июля судья Верховного суда штата Нью-Йорк Льюис Стоун вынес постановление о временной приостановке арбитражного

процесса, начатого Президентом и Членами Гарвардского колледжа против ОАО «Сургутнефтегаз» в Американской Арбитражной Ассоциации («ААА»).

В своем требовании о проведении арбитража Гарвард выдвинул претензии в нарушении Депозитного договора и прав владельцев американских депозитарных расписок («АДР»), которое якобы выразилось в невыплате «Сургутнефтегазом» дивидендов в соответствии с положениями его устава.

«Сургутнефтегаз» не согласен с иском и заявляет, что суды Российской Федерации всех уровней, включая высший, подтвердили полное соответствие его дивидендной политики, существующей в течение многих лет, Уставу «Сургутнефтегаза» и применимому российскому законодательству. Гарвард, который приобрел свои АДР после того, как российскими судами были вынесены указанные решения, делает неправомерные попытки добиться пересмотра дивидендной политики «Сургутнефтегаза» в рамках арбитражного процесса в Соединенных Штатах Америки.

«Сургутнефтегаз» подал ходатайство в Верховный суд штата Нью-Йорк о прекращении арбитражного процесса по ряду оснований, в том числе ввиду того, что стороны не договаривались разрешать в арбитражном порядке, включая AAA, споры, связанные с внутренней политикой «Сургутнефтегаза» в области корпоративного управления и бухгалтерского учета, что принципы публичной политики требуют, чтобы эти вопросы российского законодательства рассматривались только в судах Российской Федерации, а также что требование Гарварда, связанное с якобы имевшими место нарушениями законодательства США о ценных бумагах, является необоснованным.

Постановление суда о приостановке будет действовать до рассмотрения ходатайства «Сургутнефтегаза» о полном прекращении арбитражного процесса, слушание по которому назначено на 7 сентября 2004 г. (Пресс-служба ОАО «Сургутнефтегаз». 30.07.04.)

Суд признал незаконным постановление о взыскании с «ЮКОСа» исполнительного сбора в размере 6,85 млрд руб.

Арбитражный суд Москвы признал недействительным постановление от 9 июля 2004 г. о взыскании с НК «ЮКОС» исполнительного сбора в размере 6,85 млрд руб. Об этом АК&М стало известно в суде. Напомним, что 30 июня на основании решения суда апелляционной инстанции о взыскании с «ЮКОСа» 99,342 млрд руб. по итогам налоговой проверки за 2000 г. было возбуждено исполнительное производство. На следующий день судебные приставы явились в офис НК и обязали руководство компании перечислить в течении 5 дней на счет Минюста взыскиваемую сумму. В связи с неуплатой «ЮКОСом» в добровольном порядке доначисленных налогов, 9 июля судебный пристав — исполнитель 1-го межрайонного отдела Службы судебных приставов по ЦАО Главного управления Министерства юстиции Москвы Ирина Соловьевна подписала постановление о взыскании с «ЮКОСа» 7%-ного исполнительного сбора в размере 6,85 млрд руб. (Источник: АК&М. 02.08.2004.)