

Международно-правовые проблемы Западно-Арктической нефтегазоносной провинции

А.М. Орешников,
кандидат юридических наук



Начальные извлекаемые ресурсы шельфовых месторождений России оцениваются в настоящее время в 136 млрд т условного топлива, что соответствует 25 % общемировых запасов углеводородов¹. Основная их часть сосредоточена в Баренцевом, Карском и Охотском морях. Месторождения Баренцева и Карского морей составляют Западно-Арктическую нефтегазоносную провинцию, которая расположена в политически стабильном районе нашей планеты, недалеко от крупнейших мировых центров потребления энергетических ресурсов — Западной Европы и США.

Провинция представляет собой осадочный бассейн площадью около миллиона квадратных километров². В российской части этой провинции находятся три крупных узла нефтегазоаккумуля-

ция: Центрально-Баренцевский и Южно-Карский газоконденсатные, а также Печороморский нефтегазоконденсатный³. Предполагается, что на их долю приходится три четверти всего нефтяного эквивалента, скрытого в недрах российского континентального шельфа⁴.

Основные углеводородные перспективы российской части Баренцева моря связаны с Восточно-Баренцевоморским прогибом, который идет с юга на север в меридиональном направлении от российского побережья к Северному полюсу и отличается большой мощностью осадочного чехла. Глубина пластов в нем достигает 12–18 км, в то время как обычный показатель равен пяти — восьми⁵. В зоне прогиба открыты гигантские месторождения, самое крупное из которых — Штокмановское с запасами в 3,2 трлн куб. м газа, а по последним уточненным данным — на 10 % больше.

В нефтегазоносном отношении западная часть Баренцева моря, на которую распространяются суверенные права Норвегии, менее перспективна, чем восточная часть, прилегающая к нашей территории. К примеру, с 1980 г. норвежцы пробурили 60 скважин в западной части Баренцева моря⁶, а углеводороды были обнаружены только в 28 из них⁷. С коммерческой точки зрения, большинство открытых месторождений является нерентабельным. В этой части Баренцева моря открыты только два месторождения, пригодных для разработки: нефтяное «Голиаф» (запасы 51 млн т нефти)⁸ и группа газоконденсатных «Белоснежка» (общие запасы — 190 млрд куб. м газа⁹).

В то же время к 2002 г. в акватории российских арктических морей было открыто 15 нефтяных, газовых и газоконденсатных месторождений. 11 из них — в Баренцевом море. Характерной особенностью разведки в российской Арктике является высокий коэффициент успешности (около 0,8), многие месторождения открывались первыми скважинами¹⁰.

Особое значение для разработки ресурсов шельфа Баренцева моря, а также экономики России будет иметь Штокмановское газоконденсат-

¹ Раздел «Новости» // ПравоТЭК. 14.06.2005 // <http://lawtek.ru/news/tek/27344.html>

² Хребет Ломоносова. Россия может прирастить свои владения без войны и аннексий. Интервью директора ВНИИО «Океангеология», действительного члена РАН, профессора И.С. Грамберга // Российская газета. 13.05.2005 // http://www.rg.ru/Anons/arc_2003/0211/1.shtml.

³ Раздел «Новости» // Нефть и капитал. 14.06.2005 // http://www.oilcapital.ru/news/2003/05/211105_23127.shtml.

⁴ Сок Б. Арктический шельф России. Бездействие дорого стоит // Нефть и газ Евразии. 06.04.2005 // http://www.oge.ru/rus/show_article.php?article=260 - 28к.

⁵ Хребет Ломоносова. Россия может прирастить свои владения без войны и аннексий. Указ. источник.

⁶ St.meld. nr. 30 (2004–2005) (Muligheter og utfordringer i nord), del 2.3 (Olje og gass).

⁷ Industry Outlook – Oil&Gas Eurasia // http://www.oge.ru/rus/show_article.php?article=260 - 28к.

⁸ Fulltreff på Goliat i Barentshavet // <http://www.dn.no/forsiden/article688137.ece>.

⁹ Norsk Petroleumsforening, Besok på Melkoya, 06.05.2005 // <http://www.npf.no/article.php?id=210&p=>

¹⁰ Баррель Баренца. Лицензирование Баренцева моря затягивается // Нефть и капитал. 2003. № 3 // http://www.oilcapital.ru/edition/nik/archives/nik_2003_2005/nik_03_2003/53654/public/54174.shtml.

тное месторождение. Оно расположено в центральной части шельфа российского сектора Баренцева моря — в 290 км к западу от архипелага Новая Земля и в 650 км от Мурманска¹¹. Несмотря на близость к Новой Земле, заводы по сжижению природного газа из этого месторождения (и соответственно газопроводы к заводам) планируется строить не на этом архипелаге, а недалеко от Мурманска и под Санкт-Петербургом.

Вопрос о выборе направления нефтегазопровода и месте строительства нефтяного терминала или завода СПГ может возникнуть в случае обнаружения месторождений углеводородов в российском секторе северной части Баренцева моря. При выборе конечной точки такого нефтегазопровода предпочтение в силу климатических условий, объясняемых близостью к Гольфстриму, будет отдано, скорее всего, норвежскому Шпицбергену, а не российской Земле Франца-Иосифа. Норвежские власти уже начали проработку вопроса о складировании нефти на Шпицбергене, что вызвало протесты со стороны природоохранных организаций этой страны¹².

При таком развитии событий остро встанет вопрос о режиме Шпицбергена и, возможно, его шельфа. Суверенными правами на шельф в Баренцевом море обладают Норвегия и Россия, и его условно можно разделить на четыре части: 1) российская часть шельфа, 2) норвежская часть шельфа, 3) шельф Шпицбергена и 4) спорная зона.

Площадь спорной зоны, по российским данным, равна 180 тыс. кв. км¹³, а по норвежским, — 175 тыс. кв. км, включая район площадью 20 тыс. кв. км в Северном Ледовитом океане¹⁴. В эти пространства входит часть шельфа Шпицбергена. Вместе с тем согласно позиции Норвегии, утвержденной в законодательном порядке в 1964 г.¹⁵ у Шпицбергена нет своего шельфа, так как он представляет собой естественное продолжение подводной части не архипелага, а континентальной Норвегии. В связи с этим в пределах границ «норвежского» шельфа, устанавливаемых от базисных линий архипелага, действуют те же нормы, что и на шельфе материковой части страны¹⁶.

С одной стороны, к спорной зоне относятся морские пространства, которые со временем отойдут к России, а с другой стороны — пространства, на которые Норвегия распространит свои суверенные права в соответствии с нормами Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и, возможно, нормами Договора о Шпицбергене 1920 г. Правовое положение российской и норвежской частей шельфа в Баренцевом море не вызывает вопросов. По поводу проведения разграничения

спорной зоны на протяжении уже более 30 лет ведутся переговоры между Россией и Норвегией. По режиму морских пространств, подпадающих под действие Договора о Шпицбергене, отсутствует единство мнений не только между Россией и Норвегией, но и между Норвегией и рядом других участников договора о Шпицбергене¹⁷.

Норвегия стремится установить границы шельфа и недискриминационной рыбоохранной зоны Шпицбергена на западе и востоке на основании принципа срединной линии. Границу рыбоохранной зоны в южном направлении (в сторону континентальной части страны) Норвегия установила, однако, без его учета¹⁸. Вместе с тем Соглашение Норвегии и Дании о разграничении морских пространств между Шпицбергом и Гренландией заключено на основании принципа срединной линии¹⁹.

Россия в переговорах о делимитации морских пространств с Норвегией «исходит из принципа справедливости, предполагающего необходимость учета существующих в Баренцевом море особых обстоятельств, — таких как его географическая конфигурация, особенности геологического строения дна, экономические интересы сторон, численность населения прибрежных областей и исторические обстоятельства. На основании этого предлагалось использовать для делимитации так называемую западную границу советских полярных владений, установленную постановлением Президиума ЦИК Союза ССР от 15 апреля 1926 г.²⁰

Согласно официальным российским прогнозам начальные извлекаемые ресурсы спорной зоны Баренцева моря оцениваются в 6,4 млрд т условного топлива, в том числе: 5,8 трлн куб. м газа и 0,4 млрд т нефти²¹. Спорная зона в Баренцевом

¹¹ Вечерний Мурманск // http://www.murmansk.intergrad.ru/resurs_iskop.html.

¹² NTB. Oppdatert. 28.08.2003 // <http://www.olf.no/nyheter/ntb/2003/08/?17974>.

¹³ Россия и Норвегия: в поисках компромисса // Нефть России. 2003. № 5 // http://www.norway.mid.ru/sp_1.html.

¹⁴ Asymmetriske maktrelasjoner i bilaterale forhandlinger // <http://www.isv.uit.no/ansatte/edvarda/stuartr/Artikkel%20utkast%203.ht>.

¹⁵ Фифе Р. Предмет и цели договора о Шпицбергене (Свальбарде) с точки зрения международного морского права // Московский журнал международного права. 2004. № 4.

¹⁶ Закон о нефтяной деятельности от 29 ноября 1996 г. § 1–4 // http://www.npd.no/regelverk/r2002/Petroleumsloven_n.htm.

¹⁷ Norge star alene // Report № 40 to the Norwegian Storting (1985 – 86) concerning Svalbard. Royal Ministry of Justice. P.11 // <http://www.nytid.no/index.php?sk=&id=3548>.

¹⁸ Закон о нефтяной деятельности от 29 ноября 1996 г. § 1–4 // http://www.npd.no/regelverk/r2002/Petroleumsloven_n.htm.

¹⁹ Grenselinje til evig tid // <http://www.nordlys.no/article2131263.ece>.

²⁰ Россия и Норвегия: в поисках компромисса // Нефть России. 2003. № 5 // http://www.norway.mid.ru/sp_1.html.

²¹ Программа «Об основных направлениях развития нефтегазового комплекса Северо-Западного региона России с учетом реализации перспективных международных проектов». 13.05.2003 // <http://2003.regionforum.ru/consilium/1/18/print>.

море привлекает внимание тем, что в ее рамках находится весьма перспективная нефтегазоносная структура — Свод Федынского (по русской терминологии) или Свод Ялмара Юхансена (по норвежской терминологии)²².

Площадь Свода Федынского составляет 280 на 190 кв. км²³, расположенных гораздо ближе к материковой части Европы, нежели Штокмановское месторождение. Свод Федынского находится в той части Баренцева моря, которая, скорее всего, не подпадает под действие Договора о Шпицбергене 1920 г. По российским неофициальным прогнозам, запасы газа здесь аналогичны Штокмановскому месторождению, нефти — запасам Тимано-Печорской провинции²⁴, а по норвежским — в три-четыре раза превышают Штокмановское месторождение²⁵. Различия в оценках объясняются отсутствием точных сведений о ресурсах спорного участка, связанных с российско-норвежской (джентльменской) договоренностью (о моратории на ресурсную и геофизическую деятельность в этом районе)²⁶.

Различия в подходах Норвегии и остальных участников Договора о Шпицбергене 1920 г. к вопросу о режиме экономической зоны Шпицбергена, о наличии или отсутствии у него собственного шельфа и режиме этого шельфа объясняются возможностью установления в прилегающих к архипелагу морских пространствах такого же низкого уровня налогообложения, как и на территории архипелага²⁷.

Налоговое законодательство континентальной Норвегии предусматривает выплату компаниями 78 % доходов, получаемых при разработке месторождений континентального шельфа этой страны²⁸, а по Договору о Шпицбергене 1920 г. экспортная пошлина на Шпицбергене "не должна превышать одного процента с максимальной стоимости вывозимых полезных ископаемых в пределах 100 тыс. т, а свыше этого количества должна идти в понижающемся соотношении" (ст. 8 Договора о Шпицбергене)²⁹. По оценкам российских геологов, совокупные неоткрытые углеводородные ресурсы шельфа Шпицбергена могут составлять 6 млрд т³⁰.

Различные точки зрения относительно характера режима архипелага объясняются слабой изученностью доктринальных основ Договора о Шпицбергене, разработкой норвежцами производного от договора Горного устава для Шпицбергена на принципах, противоположных принципам Договора о Шпицбергене (что фактически сделало договор недействительным)³¹, а также отсутствием единого подхода государств-участников к юридической природе Горного устава (акт внутреннего законодательства или международное (джентльменское) соглашение)³². «Вопросы режима шельфа Шпицбергена в Советском Союзе и в России оставались и остаются практически неисследованными. Ключом к определению как режима Шпицбергена, так и его шельфа является вопрос о юридической природе Горного устава. Выяснению этого вопроса препятствует то, что официальный перевод Договора о Шпицбергене на русский язык выполнен с ошибками ключевых положений этого соглашения, а перевод Горного устава на русский язык вообще не публиковался ни в официальной, ни в научной литературе. В свою очередь, это не позволяет российским юристам вести квалифицированную дискуссию по проблематике режима архипелага и прилегающих к нему морских пространств»³³.

Норвежцы в отличие от нас детально прорабатывают вопросы предстоящей разработки месторождений, находящихся в настоящее время в спорных пространствах новой нефтегазоносной провинции, включая даже такие мелочи, как лингвистические аспекты работы в замкнутых русско-норвежских коллективах на буровых платформах. В своей практической деятельности они, с одной стороны, ужесточают позицию по режиму рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена, ограничивают возможности хозяйственной деятельности на архипелаге, а с другой стороны, стремятся принять активное участие в разработке шельфовых месторождений в российской части Баренцева моря. Для защиты своих интересов в пространствах со спорными режимами они стараются привлечь на свою сторону нефтедобывающие компании и правительство США³⁴, заинтересованные в получении доступа к энергоресурсам этого региона. □

²² Nordomradene — et skjebnesporsmal for Norge! // Plenumsmote tirsdag den 12.04.2005. Polyteknisk Forening // <http://www.polyteknisk.no/pf29e.html>.

²³ Борисов А.В., Винниковский В.С., Таныгин И.А., Федоровский Ю.Ф. (ГПК «Арктикморнефтегазразведка»). Шельф Баренцева и Карского морей — новая крупная сырьевая база России (особенности строения, основные направления дальнейших работ) // <http://geolib.narod.ru/OilGasGeo/1995/01/Stat/stat01.html#ris3>.

²⁴ Интервью директора Арктического и Антарктического научно-исследовательского института Росгидромета, доктора географических наук И. Фролова // Обзор (Ecological North West Line. St. Petersburg, Russia // www.oceaninfo.ru/smi/archiv/050403.htm - 18k -.

²⁵ Nordomradene — et skjebnesporsmal for Norge! // <http://www.polyteknisk.no/pf29e.html>.

²⁶ Россия и Норвегия: в поисках компромисса // Нефть России. 2003. № 5 // http://www.norway.mid.ru/sp_1.html.

²⁷ Орешников А.М. О налогообложении в зоне действия договора о Шпицбергене // Московский журнал международного права. 2004. № 4 // http://mjil.ru/contents/2004_4.htm.

²⁸ Приложение к газете «Коммерсант». № 235(3319). 14.12.2005 // <http://www.kommersant.ru/doc.html?DocID=633371&Issueld=29866>.

²⁹ Treaty between Norway, the United States of America, Denmark, France, Italy, Japan, the Netherlands, Great Britain and Ireland and the British overseas Dominions and Sweden concerning Spitsbergen signed in Paris 9th February 1920 // <http://www.lovdato.no/traktater/index.html>.

³⁰ Верба М. Шпицберген — далекий и близкий // <http://segodnya.spb.rus.net/5-6-00/16.htm>.

³¹ Орешников А.М. Особенности суверенитета Норвегии над Шпицбергом по Парижскому договору 1920 года // Московский журнал международного права. 2003. № 2.

³² Ot. prp. nr. 38, (2000–2001). Om lov om miljøvern på Svalbard «Svalbardmiljøvernlov». Oslo. Det Kongelige Miljøverndepartement. S. 21–22.

³³ Орешников А.М. О налогообложении в зоне действия Договора о Шпицбергене. Указ. источник.

³⁴ The High North — top of the world — top of the agenda // http://www.odin.dep.no/ud/english/news/speeches/minister_a/032171-090614/dok-bn.html.