

# Обзор судебных решений в области ТЭК

**Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа 5 сентября отменил все решения нынешних судов о признании недействительной продажи в 1997 г. блокирующего пакета акций ОАО «Варьеганнефти» (ВН) компании «Сиданко» (управляющей материнской компанией ВН — «Варьеганнефтегазом») в связи с появлением новых обстоятельств.**

Дело направлено на повторное рассмотрение в арбитражный суд Ханты-Мансийского округа.

**Арбитражный суд Москвы 12 сентября подтвердил законность предписаний МАП об устранении нарушения антимонопольного законодательства со стороны «Газпрома», выданных по обращению компании «Транс-Нафта».**

МАП установило, что «Газпром», имея технологические возможности, не выполнил обязательства по транспортировке газа, принадлежащего компании «Транс-Нафта». В то же время концерн создал условия для поставки «Межрегионгазом» дополнительных объемов газа в интересах «Кироврегионгаза» и «Чувашрегионгаза», входящих вместе с «Газпромом» в одну группу лиц.

**Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого АО 17 сентября 2003 г. ввел конкурсное производство на Губкинском ГПЗ (входит в АО «СИБУР-Тюмень»). Процедура банкротства ГПЗ была начата в марте, с инициативой начала конкурсного производства выступила компания «СИБУР-Тюмень».**

В июле по просьбе территориального управления ФСФО была начата проверка предприятия по подозрению в проведении преднамеренного банкротства. Эксперты ФСФО установили, что «СИБУР-Тюмень» перевела основные производительные мощности Губкинского ГПЗ в одноименный газоперерабатывающий комплекс. В «СИБУРе» эти действия объяснили «оптимизацией технологического и корпоративного управления производственными активами».

В итоге суд все же принял сторону «СИБУР-Тюмени». Решением судьи Светланы Акимовой через год юридическое лицо «Губкинский ГПЗ» должно быть ликвидировано. Комментируя

свое решение, судья заявила, что установлением факта преднамеренного банкротства должны заниматься правоохранительные органы. По словам представителя ФСФО, результаты проверки ГПЗ переданы в прокуратуру, сообщает «Коммерсантъ».

**Арбитражный суд Тюменской области 3 октября принял решение о признании недействующими тарифов на электроэнергию для базовых потребителей, установленных Региональной энергетической комиссией (РЭК) Тюменской области, Ханты-Мансийского АО и Ямalo-Ненецкого АО с 1 января текущего года.**

Ранее арбитражный суд Тюменской области признал недействующими тарифы для прочих потребителей. Данные решения суда были приняты по искам двух предприятий — ОАО «ТНК-Нягань» и «Нижневартовскэнергонефть».

Арбитражный суд признал аргументы истцов убедительными; в частности, тариф был установлен РЭК без утвержденных ФЭК РФ сводного баланса производства и поставок электрической энергии и мощности, а также тарифа на передачу электрической энергии, что являлось существенным процедурным нарушением Закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Напомним, с 1 января 2003 г. РЭК Тюменской области приняла решение об увеличении среднего тарифа на 21,5% на электроэнергию для потребителей региона, включая Тюменскую область, Ханты-Мансийский АО и Ямalo-Ненецкий АО.

**Прекратить недобросовестную конкуренцию и перечислить в федеральный бюджет незаконно полученную прибыль обязаны дочерние предприятия «Сибнефти» — «Свердловскнефтепродукт» (СНП) и «Екатеринбургнефтепродукт» (ЕНП). Такое решение принял 9 октября арбитражный суд Свердловской области, согласившись тем самым с предписанием МАП.**

Напомним, в конце июня представители «ЛУКОЙЛ-Екатеринбургнефтепродукт» обратились в свердловское отделение МАП, обвинив «дочек» «Сибнефти» в нарушении ст. 10 Закона о конкуренции «Об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». По словам представителей «ЛУКОЙЛА», обе компании объявили акцию об обмене «лукойловских» дисконто-

ных карт на услуги АЗС на подобные же карточки, только «Сибнефти». Кроме того, как считает специалист по PR и рекламе «ЛУКойл-Екатеринбургнефтепродукт» С. Рычкова, акция подчеркивала ироничное отношение «Сибнефти» к своим конкурентам, поскольку за карту «ЛУКойла» давали одну копейку и вручали карты «Сибнефти». Хотя руководство «ЛУКойл-ЕНП» не считает, что действия «Сибнефти» представляли угрозу для их бизнеса, они, тем не менее, решили обратиться в МАП. «По нашим данным, — рассказала С. Рычкова, — в результате этой акции к «Сибнефти» “перебежали” всего около тридцати человек». Примерное же количество клиентов, использующих дисконтные «лукойловские» карты, насчитывает несколько десятков тысяч автолюбителей.

После рассмотрения дела МАП определило, что «дочки» «Сибнефти» нарушили антимонопольное законодательство. В министерстве считают, что дело «о дисконтных картах» можно назвать прецедентным. СНП и ЕНП, не согласившись с решением антимонопольщиков, подали иск в арбитраж.

Однако арбитраж подтвердил решение министерства и определил суммы штрафов: для СНП — порядка 3 тыс. руб., для ЕНП — около 20 тыс. руб. При этом убытки ОАО «ЛУКойл-Екатеринбургнефтепродукт», в соответствии с антимонопольным законодательством, компенсированы не будут. Между тем, судя по заявлениям представителей «Свердловскнефтепродукта» и «Екатеринбургнефтепродукта», они не намерены мириться с решением арбитража и планируют обжаловать его в вышестоящей инстанции.

**Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в Санкт-Петербурге 17 октября 2003 г. в последней кассационной инстанции в полном объеме отказал в иске ООО «Северное сияние», требовавшему от администрации Ненецкого автономного округа «возмещения упущенной выгоды» в размере 1 млрд руб.**

По закону решение вступает в силу немедленно.

Как ранее сообщалось, в марте 2001 г. в Нарьян-Маре прошел конкурс на право геологического изучения и добычи углеводородного сырья на Мусюршорском месторождении. Победителем было признано ООО «Северное сияние».

Однако глава администрации НАО Владимир Бутов отказался утвердить итоги конкурса. Он выразил сомнение в чистоте его проведения, а также проинформировал СМИ об отсутствии финансовых гарантит со стороны компании, которая не имеет опыта работы в сфере нефтедобычи. Постановление об утверждении итогов конкурса было подписано главой администрации НАО только 17 апреля 2002 г., в соответствии с решением суда.

В октябре 2002 г. ООО «Северное сияние» подало исковое заявление «О возмещении вреда» в Арбитражный суд Архан-

гельской области. Цена иска была определена в размере 1 088 156 600 руб.

Последовавшая за этим серия судов постепенно уменьшала эту цифру. Так, Арбитражный суд Архангельской области постановил 20 января 2003 г. взыскать с управления финансов администрации НАО «в качестве упущенной выгоды» в пользу «Северного сияния» 531 224 700 руб. А уже 4 июля 2003 г. апелляционная инстанция того же суда снизила размер взыскиваемой суммы еще до 20 963 510 руб.

И наконец, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа подвел несколько дней назад окончательную черту под делом — основания для возмещения убытков ООО «Северное сияние» отсутствуют.

То есть суд согласился с доводами юристов администрации НАО, которые во всех инстанциях указывали на необоснованность претензий компании и недоказанность ущерба, а также на отсутствие причинной связи между действиями органов исполнительной власти округа и якобы возникшими у компании убытками.

В частности, в ходе рассмотрения иска суд обратил внимание на тот факт, что после получения «Северным сиянием» лицензии (более года назад) оно не предприняло необходимых действий и приготовлений для осуществления добычи нефти. При этом, имея право на пробную эксплуатацию месторождения, ООО исчисляло размер упущенной выгоды, исходя из промышленного характера добычи нефти, многократно завышая ее объемы и в десятки раз занижая расходы, которые необходимо понести, чтобы ее добывать.

Выгода, которую ООО «Северное сияние» просило взыскать, им не упущена. Общество не лишено возможности осуществлять добычу нефти в тех объемах, которые ему будут разрешены, и получить выгоду от ее реализации.

**В Нижнем Новгороде 17 октября 2003 г. заслушался суд между ОАО «Транснефть» и ее бывшим президентом, депутатом Госдумы Дмитрием Савельевым.**

Суд принял решение взыскать с Д. Савельева около 13 млн руб. в пользу акционерного общества «Транснефть».

Напомним, что истец, в качестве которого выступала «Транснефть», требовал взыскать с ответчика деньги, которые Д. Савельев летом 1999 г., будучи уволенным со своего поста, незаконно получил из бюджета компании якобы на покупку квартиры улучшенной планировки в Москве.

Напомним также, что Д. Савельев в настоящий момент является депутатом Госдумы РФ от 122-го Кстовского избирательного округа (Нижегородская обл.).