

# Обзор судебных решений в области ТЭК

## Министерство финансов РФ проиграло судебную тяжбу по возврату ОАО «Дальэнерго» кредитов, взятых у Минтопэнерго России в 1996–1997 гг.

Как сообщили вчера в пресс-службе арбитражного суда Приморья, кассационная инстанция постановила оставить в силе решение краевого арбитража об отказе Минфину в заявленных требованиях. Ведомство предъявляло претензии к региональной энергетической компании по семи не уплаченным в срок кредитам, общая сумма которых, вместе со штрафами и пеней, составила около 2 млрд руб. По договорам, эти средства выделялись Минтопэнерго для текущих расчетов за поставку угля и выплату зарплаты. Истцу, пытавшемуся вернуть деньги в российскую казну, было отказано в требовании на основании истечения срока давности. В пресс-службе пояснили, что для споров такого рода срок давности определен в три года. («Коммерсантъ», 21.07.05.)

## Суд отказался рассматривать иск об отзыве Лесного кодекса из Госдумы

Пресненский суд Москвы прекратил производство по иску экологов об отзыве проекта Лесного кодекса из Госдумы, сообщили в суде. «Данное гражданское дело прекращено, поскольку вопрос законодательства находится не в компетенции районных судов», — сказал представитель суда. Он пояснил, что, согласно закону, районные суды не вправе вмешиваться в деятельность Госдумы и правительства.

Между тем, адвокат Ольга Яковлева, представляющая интересы экологических организаций, заявила, что намерена обжаловать постановление Пресненского суда в Мосгорсуде. «Мы непременно обратимся в вышестоящую инстанцию с кассационной жалобой», — сказала Яковлева. По словам адвоката, истцы настаивают на отзыве из Госдумы проекта Лесного кодекса и просят провести всенародное обсуждение данного законопроекта, а также его опубликование. («Газета.ru», 25.07.05.)

## Суд удовлетворил иск гендиректора «Нижегородоблгаза» к ФАС

Суд Нижегородского района Нижнего Новгорода на заседании 27 июля удовлетворил заявление генерального директора ОАО «Нижегородоблгаз» Феликса Верховодова о признании недействительным предписания Федеральной антимонопольной службы России (ФАС России).

Как сообщалось ранее, ФАС России выдала предписание ОАО «Нижегородоблгаз» (предприятие газоснабжения Нижегородской области) прекратить полномочия на посту генерального директора общества Ф. Верховодова, ввиду того, что он также является генеральным директором ОАО «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (НТЭК, региональный оператор АО «Газпром»). По мнению антимонопольных органов, подобное совмещение должностей может привести к ограничению конкуренции на рынке поставки газа на территории области. Предписание о прекращении полномочий Ф. Верховодова было выдано ФАС на основании ст. 18

ФЗ «О конкуренции». Между тем, арбитражный суд Москвы признал недействительным предписание ФАС о прекращении полномочий Ф. Верховодова в должности генерального директора ОАО «Нижегородоблгаз». (НТА, 27.07.05.)

## Суд в 10 раз снизил сумму налоговых претензий к РАО «ЕЭС России» за 2001 г.

Арбитражный апелляционный суд номер 9 (г. Москва) снизил сумму налоговых претензий к РАО «ЕЭС России» за 2001 г. с 3 млрд 679 млн руб. до 360 млн руб. Таким образом, суд частично удовлетворил апелляционную жалобу РАО «ЕЭС России», передает корреспондент РИА «Новости» из зала суда.

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам номер 4 летом 2004 г. решила начислить налог по итогам проверки правильности исчисления РАО «ЕЭС» льготы по налогу на прибыль. Энергокомпания оспорила решение налоговиков в Арбитражном суде Москвы, однако в декабре 2004 г. этот иск был отклонен. Апелляционная инстанция в марте текущего года подтвердила законность решения первой инстанции, незначительно изменив его. Тогда РАО «ЕЭС» обратилось в кассационную инстанцию, которая в июне 2005 г. отменила предыдущие решения судов и направила дело на новое рассмотрение в апелляцию. (РИА «Новости», 18.08.05.)

## Суд удовлетворил жалобу «Северной нефти» на решение о взыскании \$24,9 млн в бюджет НАО

Апелляционный суд вчера удовлетворил жалобу ОАО «Северная нефть» на решение о взыскании около \$24,9 млн в бюджет Ненецкого автономного округа (НАО). Суд признал, что платежи на социально-экономическое развитие НАО были незаконно включены в лицензионное соглашение об условиях пользования месторождениями Вала Гамбургцева.

Это решение, однако, ставит под угрозу само право «Северной нефти» на освоение месторождений. Представители администрации НАО заявили в суде, что лицензионное соглашение и сами лицензии составляют единое целое, поэтому нельзя отказаться от социальных условий соглашения, сохранив при этом лицензии на пользование недрами. Эту позицию поддержало Минприроды. («Коммерсантъ», 02.09.05.)

## Суд отказал «Запсибгазпрому» в удовлетворении иска к властям ЯНАО

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) отказал в удовлетворении иска ОАО «Запсибгазпром» (Тюмень, дочернее предприятие ОАО «Газпром») к администрации ЯНАО о выплате суммы, эквивалентной \$1,16 млн, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12,9 млн руб., сообщили в арбитражном суде. Третьей стороной по делу привлечена фирма Wartsila Finland Oy (Финляндия).

Как отметил представитель суда, отказ в удовлетворении иска мотивирован тем, что истец при первоначальном оформлении отношений с ответчиком нарушил ряд статей Бюджетного кодекса РФ, а также постановление губернатора ЯНАО, касающиеся организации порядка конкурсных торгов. Кроме того, добавил он, истцом в ходе заседания не была предоставлена необходимая доказательная база, подтверждающая выполнение своих обязательств и невыполнение обязательств ответчиком. Апелляционная жалоба может быть подана проигравшей стороной в течение месяца, заметил представитель арбитража. («Газета.ru», 06.09.05.)

### **Суд отказал «Мосэнерго» в удовлетворении иска на решение ФАС**

Федеральный арбитражный суд Московского округа отказал на своем заседании 5 сентября в иске Открытому акционерному обществу (ОАО) «Мосэнерго». Компания требовала признать недействительными решение и предписание Федеральной антимонопольной службы (ФАС) от 19 ноября 2004 г.

Дело было возбуждено по заявлению энергоснабжающей организации ОАО «НСК «ЭРЭМ», которая утверждала, что ОАО «Мосэнерго» незаконно отказывает ему в возможности приобретать электроэнергию по свободной цене на оптовом рынке для последующей перепродажи. Комиссия ФАС согласилась с доводами ОАО «НСК «ЭРЭМ», выдала «Мосэнерго» предписание с требованием заключить с этой организацией договор передачи электроэнергии и рассмотреть в установленном порядке пакет документов, включающий соглашение об информационном обмене, порядке расчета и согласования почасовых значений сальдо-перетоков по точкам поставки участников оптового рынка электрической энергии, трехстороннее соглашение о передаче электроэнергии, купленной на свободном секторе оптового рынка электроэнергии и дополнительное соглашение к Договору энергоснабжения об изменении договорных объемов.

ОАО «Мосэнерго» опротестовало решение и предписание ФАС в суде, однако 28 марта 2005 г. правоту антимонопольного ведомства подтвердил Арбитражный суд г. Москвы, 1 июня — Девятый арбитражный апелляционный суд, а 5 сентября — кассационная инстанция. В настоящее время в отношении ОАО «Мосэнерго» проводится также административное расследование по факту неисполнения решения и предписания ФАС — в соответствии с законодательством, они должны были быть исполнены после вынесения решения апелляционным судом. (Пресс-служба ФАС России, 06.09.05.)

### **Суд удовлетворил требования ФАС в отношении «Ульяновскнефтепродукта»**

8 сентября Федеральный арбитражный суд Поволжского округа завершил длившееся более двух лет дело по факту незаконной покупки ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» (дочерней компанией НК «ЮКОС») десяти автозаправочных комплексов.

Напомним, что автозаправочные комплексы были приобретены ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» в нарушение порядка, предусмотренного статьей 18 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», без получения предварительного согласия антимонопольного органа. Как было установлено специалистами Управления, в результате со-

вершения сделки произошло возникновение и усиление доминирующего положения ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» на рынке розничной реализации нефтепродуктов, что привело к ограничению конкуренции. 30 января 2003 г. Управление обратилось с иском в арбитражный суд Ульяновской области с требованием признать сделки купли-продажи недействительными. В ходе длительного судебного разбирательства Управление ФАС по Ульяновской области доказало свою правоту — судом удовлетворены требования антимонопольного органа и участники сделки, сумма которой составила более \$6 млн, должны осуществить двустороннюю реституцию (возврат в первоначальное положение). (Пресс-служба ФАС России, 12.09.05.)

### **«Уренгойгазпром», «Нортгаз» и акционеры «Нортгаза» подписали мировое соглашение**

ООО «Уренгойгазпром» (дочернее предприятие ОАО «Газпром»), ОАО «Нортгаз» и акционеры «Нортгаза» подписали мировое соглашение, сообщили в арбитражном суде Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО).

Как отметил представитель суда, стороны предоставили совместно выработанный текст мирового соглашения, в котором отмечается, что желание подписать соглашение подтверждают «Уренгойгазпром», «Нортгаз» и ряд иностранных компаний. «В тексте соглашения оговаривается, что иностранная компания Redi (UK) Limited возвращает в собственность «Уренгойгазпрома» 5 тыс. 100 акций «Нортгаза», или 51% общего числа размещенных обыкновенных акций «Нортгаза». В свою очередь «Уренгойгазпром» отказывается от своих притязаний на все 100% акций «Нортгаза» и не претендует на оставшиеся 49% акций в количестве 4 тыс. 900 штук», — пояснил представитель суда. Он отметил, что суд в присутствии сторон определил законность мирового соглашения, утвердил его текст, а также прекратил производства по делам между «Уренгойгазпромом» и «Нортгазом», находящимся в арбитражном суде ЯНАО. («Газета.ru», 15.09.05.)

### **Суд подтвердил законность приватизации 45% акций «ЮКОСа»**

Арбитражный суд Москвы подтвердил законность договора залога 45% пакета акций «ЮКОСа», заключенного между Госкомимуществом России и АОЗТ «Лагуна» в декабре 1995 г. Таким образом, суд отклонил иск компании Русатоммет. Выступая ранее на заседании суда, представитель Русатоммета заявил, что договор залога является притворной сделкой, так как фактически между сторонами была заключена сделка купли-продажи акций.

Истец отметил тогда, что этот договор не устанавливал сроки возврата по кредиту, выданному банком Менатеп Минфину России под залог 45% акций ЮКОСа. Кроме того, адвокаты из Русатоммета отметили, что в федеральном бюджете за 1995 г. отсутствовали средства для возврата полученного кредита. Представитель Русатоммета также указал на ряд процессуальных нарушений при издании документов, регламентирующих порядок проведения залоговых аукционов. Он также отметил, что федеральным законом о бюджете на 1995 год запрещалось проводить досрочные продажи акций нефтяных компаний.

Свое право на подачу данного иска представители Русатоммета основывают тем, что бюджет Российской Федерации задолжал компа-

нии \$100 тыс. по облигациям внутреннего валютного займа, которые должны были быть погашены в 1999 г. Они полагают, что с возвратом в федеральную собственность акций ЮКОСа у государства появится возможность расплатиться по облигациям. В связи с этим Русаттом просит признать незаконным договор кредита на \$159 млн, договор залога на вышеназванный пакет акций и требует применить последствия недействительности ничтожных сделок, то есть вернуть государству акции ЮКОСа, а АОЗТ Лагуна \$159 млн.

Представители Минфина, Российского фонда федерального имущества и АОЗТ Лагуна, в свою очередь, указали на то, что, по их мнению, истец не доказал свое право на подачу данного иска. Кроме того, адвокаты ЮКОСа, привлеченного в качестве третьего лица, отметили, что договор залога был заключен в соответствие с нормами действовавшего тогда законодательства, а все последующие сделки со спорными акциями производились добросовестными приобретателями. После заседания суда представители сторон в беседе с журналистами уточнили, что недавно подписанная президентом норма закона, снижающая срок исковой давности по приватизационным сделкам с десяти до трех лет, не распространяется это судебное дело. Они пояснили, что не вступивший еще в силу закон не может распространяться на иски, поданные в суд до официального опубликования данной нормы. (РИА «Новости», 22.09.05.)

## **Президиум ВАС подтвердил законность требований налоговых органов к «ЮКОСу» о начислении 99,3 млрд руб. налогов за 2000 г.**

Президиум Высшего арбитражного суда отклонил надзорную жалобу ОАО «НК «ЮКОС», обжаловавшего решение судов предыдущих инстанций, которые признали законными требования налоговых органов к «ЮКОСу» о начислении 99,3 млрд руб. налогов за 2000 г. Об этом АК&М сообщили в суде.

Напомним, что ФНС вынесла решение о доначислении «ЮКОСу» налоговой задолженности, пеней и штрафов за 2000 г. 14 апреля 2004 г. «ЮКОС» оспаривал это требование в суде, однако 22 сентября 2004 г. Арбитражный суд Москвы прекратил производство по иску. В ноябре апелляционная инстанция отклонила иск «ЮКОСа» на решение арбитражного суда. Федеральный арбитражный суд 10 марта 2005 г. отклонил кассационную жалобу «ЮКОСа» на решение арбитражного и апелляционного судов.

В свою очередь, ФНС направила запрос в Конституционный суд о конституционности 113 статьи Налогового кодекса РФ, которая определяет срок давности привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений. Так, данная статья НК РФ устанавливает, что лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения, либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, истекли 3 года.

Срок давности применяется в отношении всех налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120 НК РФ (грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения) и 122 НК РФ (неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий).

Конституционный суд 14 июля 2005 г. подтвердил конституционность статьи 113 НК РФ, однако отметил, что срок давности, кото-

рый оспаривался налоговыми органами, не распространяется на плательщиков, которые препятствовали проведению налоговых проверок. (АК&М, 04.10.05.)

## **Суд снизил в сто раз сумму налоговых претензий к ТНК за 2001 г.**

Арбитражный суд Москвы снизил доначисленную ТНК сумму налоговых претензий за 2001 г. с 4 млрд руб. до 40 млн руб. Таким образом, суд частично удовлетворил иск ОАО «Тюменская нефтяная компания». ТНК подала иск о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 доначислении компании 4 млрд руб. налогов за 2001 г.

Налоговые претензии были предъявлены нефтяной компании 7 декабря 2004 г. Размер требований по результатам проверки действительности ТНК за 2001 г. (которая до слияния с британской ВР в сентябре 2003 г. являлась самостоятельной компанией) составил около 4 млрд руб. (2,3 млрд руб. — основной долг и около 1,7 млрд — штрафы и пени). Кроме того, в апреле этого года стало известно, что ТНК получила новый акт проверки ФНС. По итогам проверки дополнительная сумма налоговых претензий к компании и ее «дочкам» за 2001 г. составила 22 млрд руб. Однако в августе ФНС с учетом возражений нефтяной компании снизила эти претензии до 6,98 млрд руб. 18 августа ТНК выплатила данную сумму. (РИА «Новости», 05.10.05.)

## **Арбитраж Москвы подтвердил законность доначисления Московскому НПЗ около 3 млрд руб. налогов и штрафов за 2001 г.**

Арбитражный суд г. Москвы отказал в иске ОАО «Московский нефтеперерабатывающий завод» (Московский НПЗ) и подтвердил законность доначисления ему около 3 млрд руб. налогов, штрафов и пеней за 2001 г. В то же время суд снизил на 566,7 млн руб. сумму взыскиваемых штрафов по налоговым платежам за данный период.

МНПЗ обжаловал в суде решение налогового ведомства от 28 декабря 2004 г., принятое по итогам повторной выездной налоговой проверки. По мнению налогового ведомства, договор Московского НПЗ с компанией «Орбитальные системы» (зарегистрирована в ЗАТО Байконур) имел целью уклонение от уплаты налогов. Кроме того, налоговики обвинили Московский НПЗ в затягивании данного процесса. В свою очередь, Московский НПЗ отмечал незаконность проведения повторной выездной налоговой проверки, необходимость которой, по мнению истца, «может возникнуть лишь в исключительных случаях». Также Московский НПЗ настаивал в суде на истечении срока давности по данному эпизоду и опровергал доводы налоговых органов о недобросовестном налогоплательщике.

В качестве ответчиков по данному делу выступило управление Федеральной налоговой службы РФ, а третьим лицом — инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам. (РБК, 06.10.05.) □