

ОБЗОР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ТЭК

Басманный суд Москвы продлил срок содержания М. Ходорковского до 25 марта 2004 г. (Нефть и Капитал).

Такое решение вынесено по ходатайству Генпрокуратуры РФ. Слушания проходили в закрытом режиме без участия прессы.

Генеральная прокуратура ходатайствовала о продлении срока содержания М. Ходорковского под стражей еще на 2–3 месяца. Срок содержания экс-главы НК «ЮКОС» под стражей, который санкционировал Басманный суд в конце октября, истек 30 декабря 2003 г.

М. Ходорковский был арестован в Новосибирске по ходатайству Генпрокуратуры России 25 октября и доставлен в Москву. Ему предъявлено обвинение по семи статьям УК РФ 159 (мошенничество), 315 (неисполнение судебного решения), 198 (уклонение физического лица от уплаты налога), 199 (уклонение от уплаты налогов и сборов с организаций), 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), 327 (подделка документов), 160 (растрата чужого имущества). Кроме того, М. Ходорковский обвиняется в том, что как физическое лицо в 1998–1999 гг. уклонился от уплаты подоходного налога и страховых взносов в Пенсионный фонд на сумму 53 млн руб. (1,7 млн долл.).

МАП возбудил дело в отношении «Газпрома», «Межрегионгаза» и ФЭК России.

МАП России возбудил дело по признакам нарушения пункта 1 статьи 7 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в отношении ФЭК России, а также статьи 8 Закона «О конкуренции...» в отношении ФЭК России и юридических лиц: ООО «Межрегионгаз» и ОАО «Газпром».

Как сообщила пресс-служба МАП РФ, дело возбуждено по заявлениям газораспределительных организаций Астраханской, Ростовской областей и Краснодарского края.

Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением правительства РФ от 29 декабря 2000 г. № 1021 (в редакции постановления правительства РФ от 22 мая 2002 г. № 328) предусматривается введение регулируемой платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые поставщи-

ками газа (газоснабжающими организациями) конечным потребителям, и взимаемой сверх регулируемой оптовой цены на газ. Однако, ФЭК России устанавливает размер регулируемой платы за снабженческо-сбытовые услуги только региональным компаниям по реализации газа. Кроме того, совместно проводимыми действиями ФЭК России, ООО «Межрегионгаз» и региональные компании по реализации газа (группа лиц ОАО «Газпром») вытесняют с рынка реализации газа газораспределительные организации, расположенные в субъектах федерации и осуществляющие этот вид деятельности. Рассмотрение указанного дела назначено на 15 января 2004 г.

В Федеральной энергетической комиссии (ФЭК России) и «Газпроме» отказались от комментариев относительно обвинений со стороны министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП) в нарушении закона «О конкуренции» (РИА «Новости»).

В ФЭК России считают, что никаких нарушений закона со стороны комиссии нет.

«ФЭК считает, что никаких нарушений со стороны ФЭКа в отношении пунктов законодательства, которые были предъявлены МАПом к нам, нет», — заявил пресс-секретарь Федеральной энергетической комиссии Н. Зайцев.

«Более того, никаких материалов от МАПа к нам пока не поступало. Поэтому, пока материалов никаких нет, ФЭК России воздерживается от дальнейших комментариев», — сказал Зайцев.

В ОАО «Газпром» также отказались от каких-либо комментариев до начала рассмотрения дела, которое назначено на 15 января 2004 г.

Накануне МАП России возбудило дело по признакам нарушения закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в отношении ФЭК, ООО «Межрегионгаз» и ОАО «Газпром».

Дело возбуждено по заявлениям газораспределительных организаций Астраханской, Ростовской областей и Краснодарского края.

Утвержденные постановлением правительства РФ положения предусматривают введение регулируемой платы за снабженче-

ско-бытовые услуги поставщиков газа (газоснабжающими организациями) конечным потребителям, которая взимается сверх регулируемой оптовой цены на газ, отмечается в сообщении МАП. Однако, ФЭК России устанавливает размер регулируемой платы за данные услуги только региональным компаниям по реализации газа.

Кроме того, по мнению министерства, ФЭК России, «Межрегионгаз» и региональные компании по реализации газа (группа лиц ОАО «Газпром») совместными действиями вытесняют с рынка реализации газа газораспределительные организации, расположенные в субъектах Федерации и осуществляющие этот вид деятельности.

В том случае, если администрация Петербурга расторгнет договор аренды газораспределительных сетей с «Ленгазом», это предприятие не будет обращаться в суд с иском о признании недействительным такого решения (Росбалт).

Об этом сообщил источник, знакомый с ситуацией в «Ленгазе». «Газораспределительное предприятие не будет судиться с городом», — подчеркнул он.

По словам собеседника, сейчас рассматриваются два варианта реформирования «Ленгаза». Первый предусматривает передачу сетей в аренду акционерному обществу, учредителями которого станут город, «Газпром» и «Ленгаз». «Правда, неясно, кто станет владельцем контрольного пакета в этой компании, — заметил собеседник. — От «Газпрома» Петербург ждет инвестиций в развитие сетей, но он, очевидно, будет вкладывать средства, только если станет владельцем контрольного пакета».

Второй вариант, рассказал собеседник, предполагает, что собственниками газораспределительного предприятия станут только «Газпром» и город. При этом «Ленгаз» перестанет быть газотранспортным предприятием и будет выполнять функции исключительно технического обслуживания газопроводов. По некоторым сведениям, именно этот вариант может рассматриваться в качестве приоритетного. Собеседник уточнил, что если сейчас «Ленгаз» получает 10% стоимости транспортируемого газа, то после реформирования его эксплуатационные услуги будут оплачиваться по отдельной договоренности с городскими властями.

Собеседник Росбалт предположил, что для технического обслуживания газопроводов «Ленгаз», который сейчас является кооперативом, вероятно, будет акционирован. «Город хочет, чтобы газораспределительные сети приносили прибыль, кроме того, должен улучшиться и стабилизироваться режим газоснабжения», — добавил собеседник.

Министерство энергетики России приостановило лицензию, выданную ЗАО «Никифор» на осуществление деятельности по хранению нефти, газа и продуктов их переработки (Regnum).

Причиной тому стали грубые нарушения этим закрытым акционерным обществом лицензионных требований и условий.

В приказе Госэнергонадзора было указано, что руководство ЗАО «Никифор» должно устранить выявленные нарушения в кратчайшие сроки. Принятое лицензирующим органом решение будет доведено до нарушителей департаментом государственного энергетического надзора.

ЦРУ рассекретило документы, подтверждающие обвинения во взяточничестве в адрес бывшего главы ТНК и нынешнего руководителя «ЮКОСа» С. Кукеса.

Документы были переданы американской юридической фирме Marks & Sokolov, представляющей интересы канадской нефтегазовой компании Norex, которая выступает в суде Нью-Йорка против ТНК.

Предметом давнего конфликта между Norex и ТНК является ЗАО «Корпорация «Югранефть»», созданное в 1992 г. канадской компанией (60%) и «Черногорнефтью» (40%) для разработки небольшого месторождения. В 2000 г. обанкротившаяся «Черногорнефть» досталась ТНК, а летом 2001 г. гендиректором «Югранефти» был назначен ставленник ТНК. Вскоре Арбитражный суд ХМАО признал недействительным вклад Norex в уставный капитал «Югранефти», и доля ТНК увеличилась до 80%. Norex не смогла отстоять свои интересы в российских судах и в 2002 г. подала иск в Нью-Йорке. В США Nortex выступает против 12 юридических лиц, в том числе ТНК и ее акционеров — Access Industries, «Реновы» и «Альфа-групп». Также выдвинуты обвинения против бывшего президента ТНК С. Кукеса, бывшего первого вице-президента Иосифа Бакалейника, главы «Реновы» В. Вексельберга и владельца Access Л. Блаватника.

Обвинения сводятся к насильственному захвату активов «Югранефти» с помощью подделки документов, физических угроз, вымогательства, неуплаты налогов и отмывания денег.

Юристы Norex обратились в ЦРУ с просьбой сообщить им имеющуюся в распоряжении управления информацию касательно данного вопроса, и последнее передало им затребованные документы. Доклад под названием «Предполагаемые нарушения во время процесса о банкротстве «Черногорнефти», в частности, содержит следующую фразу: «Президент ТНК С. Кукес говорил, что подкупал местные власти».

В ЦРУ Guardian подтвердили подлинность данного доклада, однако от дальнейших комментариев отказались. Сам же С. Кукес опроверг обвинения в свой адрес через своего представителя в Лондоне. Отказались прокомментировать данное сообщение и в офисе партнера ТНК — британской BP.

Арбитраж отклонил жалобу о признании незаконным решения суда об утверждении мирового соглашения «СИБУР-Нефтехима» (АКС).

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа отклонил в понедельник кассационную жалобу ЗАО «Финансовая компания «Лидинг» (Москва, один из конкурсных кредиторов ОАО «СИБУР-Нефтехим») на определение суда апелляционной инстанции от 7 ноября 2003 г., признавшей действительным решение арбитражного суда Нижегородской области об утверждении мирового соглашения ОАО «СИБУР-Нефтехим» с кредиторами.

Жалоба ЗАО «Лидинг» была подана в начале ноября и принята к рассмотрению 17 ноября. ЗАО «Лидинг», контролирующее менее 2% кредиторской задолженности ОАО «СИБУР-Нефтехим», оспаривало решение суда первой инстанции и определение апелляционной инстанции об утверждении мирового соглашения на том основании, что соглашение предусматривает «долгий период отсрочки платежей».

Суд оставил кассационную жалобу ЗАО «Лидинг» без удовлетворения.

Как сообщалось ранее, арбитражный суд Нижегородской области 7 октября утвердил мировое соглашение ОАО «СИБУР-Нефтехим» с кредиторами и принял решение о завершении процедуры наблюдения в компании. Мировое соглашение предусматривает погашение задолженности в размере 2,745 млрд руб. ежеквартально в течение 9 лет с отсрочкой платежа на 2 года. В течение 3–4 годов будет производиться выплата части долга по 3% суммы долга ежеквартально, 5–6 годов — по 4%, 7 года — 5%, 8 года — 6%. В течение 9-го года ОАО «СИБУР-Нефтехим» погасит проценты на просроченную сумму задолженности, накопленной до введения процедуры наблюдения.

На собрании кредиторов 9 сентября за мировое соглашение проголосовали 98% кредиторов. Против мирового соглашения проголосовали ЗАО «Лидинг» и группа компаний «Интеграл», контролирующая 2% конкурсной кредиторской задолженности (55 млн руб.).

Процедура наблюдения в ОАО «СИБУР-Нефтехим» введена 12 марта на 5 месяцев по иску ЗАО «Биллот» (Москва, финансовая компания), сумма требований которого составляла 2538 тыс. руб. В июле долг был переуступлен московскому ЗАО «Финтранс».

Кредиторская задолженность компании, установленная судом и внесенная в реестр требований, составляет 2,745 млрд руб., в том числе 24,743 млн руб. — перед бюджетом и внебюджетными фондами. Требования по неустойкам, пеням и штрафам составляют 17,2 млн руб., в том числе 7,4 млн руб. — перед бюджетом и внебюджетными фондами. Об этом сообщает АКС.

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал недействительным договор купли-продажи 6,26% акций ЗАО «АХК «Азот»», заключенный «Межрегионгазом» и

компанией «Алан-инвест» 13 февраля 2003 г. (Новость от 28 ноября).

Как сообщает «Коммерсантъ», в результате этой сделки контрольный пакет акций АХК оказался в руках ее президента Г. Брилинга. Как заявили «Коммерсанту» в «Газпроме», сделка была совершена с нарушением преимущественного права приобретения акций: если компания-покупатель им пользуется, то должна выкупить весь продаваемый пакет, а «Алан-инвест» получил только часть бумаг.

Напомним, что 20 ноября эту сделку признал незаконной Московский арбитраж. В АХК сообщили, что планируют подать апелляцию на решения московского и петербургского судов на следующей неделе. Кроме того, юристы «Азота» оспаривают договор цессии между «Газпромом» и компанией Ventco, по которому право требования по долгу АХК в размере 210 млн руб. перешло к «Газпрому».

Майкл Тиди выдал Генпрокуратуре интересные ее документы (РИА «Новости», новость за ноябрь).

Руководитель ООО «ЮКОС-Москва» Стивен Майкл Тиди выдал Генпрокуратуре РФ интересные ее документы, которые были запрошены в рамках расследования уголовного дела по фактам мошенничества и уклонения от уплаты налогов рядом компаний подконтрольных НК «ЮКОС». Об этом сообщили в Управлении информации и общественных связей (УИОС) Генпрокуратуры РФ.

В среду следователи Генпрокуратуры в рамках упомянутого расследования провели следственные действия в офисе компании ООО «ЮКОС-Москва». В соответствии с УПК РФ руководителю компании Стивену Майклу Тиди было предъявлено постановление о производстве выемки документов. «Интересующие следствие документы были выданы», — отмечается в сообщении.

В Генпрокуратуре подтвердили, что допрос Стивена Майкла Тиди не производился.

Допрос сотрудников ООО «ЮКОС-Москва», в том числе руководителя компании Стивена Майкла Тиди, не производился», — говорится в сообщении Управления информации и общественных связей (УИОС) Генпрокуратуры РФ.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО) отказал АО «Варьеганнефтегаз» в иске к ООО «Белые ночи» о взыскании арендной платы и процентов по просроченной части арендных платежей на общую сумму 34,94 млн долл. (Коммерсантъ).

Истец утверждал, что ответчик в рамках договора аренды от 1 января 1996 г. не проводил выплаты за пользование имуще-

ством в полном объеме. Ответчик же ссылался на решение апелляционной инстанции арбитражного суда ХМАО от 27 октября 2003 г., в соответствии с которым договор аренды был признан недействительным, поскольку в нем нет описи передаваемого имущества.

Суд подтвердил законность постановления МАП РФ о наложении штрафа на «Геросгаз»

ЗАО «Геросгаз» (совместное предприятие Ruhrgas и «Газэкспорта») обратилось в арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным постановления МАП России о наложении штрафа за нарушение антимонопольного законодательства. Об этом сообщает пресс-центр МАП России.

«Геросгаз» в установленный пунктом 6 статьи 17 Закона «О конкуренции» 45-дневный срок не представило в МАП России уведомление об избрании физических лиц в исполнительные органы общества и, следовательно, тем самым нарушило порядок подачи уведомлений, предусмотренный указанным законом. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении, с которым нарушитель был ознакомлен.

В ходе рассмотрения дела установлено, что все документы, которые необходимы для подачи уведомления, у «Геросгаза» имелись. При этом «Геросгаз» не сообщил о каких-либо объективных препятствиях для своевременного их представления в МАП России.

Изучив материалы дела, МАП России признал «Геросгаз» нарушившим ст. 17 Закона «О конкуренции» и вынес постановление о наложении на «Геросгаз» административного штрафа в размере 500 МРОТ.

Арбитражный суд Москвы подтвердил законность и обоснованность постановления МАП России о наложении административного штрафа, отказав «Геросгазу» в удовлетворении заявленных требований.

Суд отказал в иске о недействительности передачи лицензии на Мылджинское месторождение

от «Томскгаза» к «Томскгазпрому» (Коммерсантъ).

Арбитражный суд Томской области повторно отказал в иске областной прокуратуры к администрации Томской области о признании недействительным решения властей о передаче в 1998 г. лицензии на Мылджинское газоконденсатное месторождение от ОАО «Томскгаз» к ОАО «Томскгазпром». Крупнейшим акционером «Томскгаза» являлась Восточная нефтяная компания (ВНК). Сейчас ВНК ликвидирована, а ее активы переданы НК «ЮКОС». Владельцами «Томскгазпрома» являются «Газпром» и областная администрация, сообщает «Коммерсантъ».

Арбитражный суд Республики Хакасия признал, что приватизация Саяно-Шушенской ГЭС проходила без нарушений

Арбитражный суд Республики Хакасия (апелляционная инстанция) вынес постановление об отказе в удовлетворении требований правительства Хакасии в применении последствий недействительности ничтожной сделки приватизации Саяно-Шушенской ГЭС. Об этом сообщила пресс-служба РАО «ЕЭС России».

Таким образом, суд подтвердил, что при приватизации Саяно-Шушенской ГЭС не было допущено нарушений, которые могли бы стать основанием для признания ее результатов недействительными. Напомним, что при приватизации Саяно-Шушенской ГЭС Госкомимущества Российской Федерации внесло имущественный комплекс станции в оплату уставного капитала РАО «ЕЭС России», которое впоследствии учредило дочернее акционерное общество ОАО «Саяно-Шушенская ГЭС». В апреле 2003 г. правительство Хакасии подало иск с требованием признать сделку по приватизации СШГЭС ничтожной, однако 30 сентября 2003 г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении этого требования.

В РАО «ЕЭС России» считают решение Арбитражного суда Республики Хакасия законным и обоснованным, т.к. уверены, что приватизация Саяно-Шушенской ГЭС проводилась строго в соответствии с требованиями действующего законодательства.