

Обзор судебных споров в области ТЭК

ВАС постановил признать и привести в исполнение решение арбитражного суда Стокгольма о взыскании с Московского НПЗ \$28 млн

Высший арбитражный суд постановил признать и привести в исполнение решение арбитражного суда Стокгольма о взыскании с Московского НПЗ \$28 млн. Компании будет нелегко расплатиться – на конец полугодия ее прибыль составляла всего \$530 тыс. Поэтому вчерашнее решение выгодно одному из акционеров завода – ОАО "Газпром нефть". Если МНПЗ закончит год с убытком и не сможет выплачивать дивиденды, привилегированные акции компании станут голосующими и "Газпром нефть" сможет получить контроль над заводом. ("Коммерсантъ". 20.09.06.)

Апелляция подтвердила решение суда о банкротстве "ЮКОСа"

Арбитражный апелляционный суд Москвы отказал НК "ЮКОС" в удовлетворении жалобы и подтвердил решение суда о банкротстве компании. Нефтяная компания обжаловала в апелляции решение Арбитража Москвы от 1 августа 2006 г., когда было удовлетворено заявление НК "Роснефть" о признании компании банкротом. Тогда же суд назначил конкурсным управляющим ЮКОСа Эдуарда Ребгуна.

Напомним, что с конца 2003 г. "ЮКОСу" предъявлялись многочисленные налоговые претензии. По оценке самой компании, налоговые претензии за 2000-2003 гг. составили \$27,5 млрд. Для погашения задолженности "ЮКОСа" по налогам в декабре 2004 г. на аукционе в Российском фонде федерального имущества за \$9,35 млрд было продано 76,79 % акций его основного добывающего предприятия - "Юганскнефтегаза". Покупателем пакета стала государственная НК "Роснефть". (РБК. 19.09.06.)

Миноритарий Комсомольского НПЗ обратился в арбитраж с иском к "Делойт и Туш СНГ"

Миноритарный акционер принадлежащего "Роснефти" Комсомольского нефтеперерабатывающего завода (КНПЗ) – компания Newport Capital Ltd. обратилась в арбитражный суд Москвы с иском к "Делойт и Туш СНГ". Истец оспорил заключение оценщика о стоимости завода, подготовленное в рамках процесса перехода "Роснефти" на единую акцию. Если Newport Capital выиграет дело, сроки консолидации "Роснефти", запланированной на конец года,

сорвутся. Однако эксперты полагают, что в результате "Роснефть" выкупит пакет Newport Capital. ("Коммерсантъ". 20.09.06.)

Суд подтвердил законность претензий налоговиков к КТК

Арбитражный суд Москвы поддержал налоговиков в их борьбе с Каспийским трубопроводным консорциумом. В минувшую пятницу суд признал законными почти все претензии Федеральной налоговой службы к российской "дочке" консорциума – "КТК-Р" – за 2002–2003 годы: из 4,7 млрд руб. было признано незаконным доначисление лишь 250 млн.

Согласно данным ФНС, акционеры КТК неправомерно занижали прибыль консорциума с целью минимизации налогообложения путем выплат процентов по привлеченным ранее кредитам. Как сообщили в суде журналистам адвокаты ФНС, такая схема позволяла акционерам КТК "выводить деньги за рубеж". В КТК с этой формулировкой не согласны и намерены обжаловать решение суда сразу после получения судебного заключения. Впрочем, источники на рынке уверены, что у КТК сейчас нет иного пути, кроме как договариваться с российскими чиновниками относительно дальнейшего функционирования нефтепровода. ("Время новостей". 18.09.06.)

ФНС обвинила в предвзятости судью арбитражного суда Тюменской области, рассматривающего налоговое дело ТНК-ВР

Федеральная налоговая служба потребовала лишить полномочий судью арбитражного суда Тюменской области Виктора Шанаурина, принявшего жалобу ОАО "ТНК-ВР холдинг" на доначисление 7 млрд руб. налогов за 2001 год. Это уже третий случай, когда ФНС жалуется на судей по делам ТНК-ВР.

В распоряжении газеты "Коммерсантъ" оказалось обращение Федеральной налоговой службы (ФНС) в Высшую квалификационную коллегию судей (ВККС) от 12 сентября. ФНС просит применить к первому зампреду арбитражного суда Тюменской области Виктору Шанаурину, рассматривающему налоговое дело ОАО "ТНК-ВР холдинг", "меры дисциплинарного взыскания вплоть до досрочного прекращения статуса судьи". В документе, подписанном главой юридического управления ФНС Антоном

Устиновым, утверждается, что судья Шанаурин "предвзято относится к налоговому органу и заинтересован в исходе дела", а это "заведомо означает вынесение незаконного и необоснованного решения в пользу ОАО "ТНК-ВР холдинг". ("Коммерсантъ". 26.09.06.)

Арбитражный трибунал отверг требования Total к аффилированной с "Роснефтью" Англо-Сибирской нефтяной компании о передаче ей 52 % доли Ванкорского месторождения

НК "Роснефть" получила решение арбитражного трибунала от 6 октября 2006 г. в отношении арбитражного разбирательства, инициированного компанией Total E&P Vankor по правилам ЮНСИТРАЛ против Англо-Сибирской нефтяной компанией (Кипр), аффилированной компанией "Роснефть".

Как говорится в сообщении "Роснефти", компания Total выдвигала требования о передаче ей 52-процентной доли Ванкорского нефтяного месторождения. Арбитражный трибунал отверг все требования компании Total и обязал компанию Total возместить Англо-Сибирской нефтяной компании юридические и арбитражные расходы. Решение арбитражного трибунала является окончательным и обязательным к исполнению сторонами.

Решение по второму арбитражному процессу по правилам ЮНСИТРАЛ в отношении договора опциона на 60 % доли в Северо-Ванкорском месторождении с компанией Total в настоящее время не вынесено. ("Прайм-ТАСС". 10.10.06.)

Арбитраж отказал ОАО "Минудобрения" в удовлетворении иска к ООО "Воронежрегионгаз" по поводу сокращения поставки газа предприятию

Вчера арбитраж отказал ОАО "Минудобрения" в удовлетворении иска к ООО "Воронежрегионгаз", которое решило сократить поставки газа (сырья для удобрений) предприятию. Химики намерены обжаловать решение суда, утверждая, что у дочерней структуры "Газпрома" нет веских оснований для ограничения лимита потребления: объемы добычи газа в России не сокращаются. Аналитики затрудняются спрогнозировать исход конфликта, поскольку "столкнулись два тяжеловеса". Впрочем, в аналогичном противостоянии структур "Газпрома" с Кирово-Чепецким химкомбинатом победу одерживают газовики.

Как сообщил юрист ООО "Воронежрегионгаз" (дочернее предприятие ООО "Межрегионгаз", сбытового подразделения ОАО "Газпром") Алексей Макаров, воронежский арбитражный суд отказался удовлетворить иск ОАО "Минудобрения" к газовикам, которые решили сократить лимит поставки газа химпредприятию на нынешний год. Мотивировочная часть решения будет готова в течение двух недель, однако, по словам господина Макарова, "Воронежрегионгаз" удовлетворен решением и расценивает его как победу. Юрист предположил, что "Минудобрения" будут оспаривать вер-

дикт суда, но считает попытки химпредприятия бесперспективными.

Конфликт между "Минудобрениями" и "Воронежрегионгазом" развивается с начала нынешнего года, когда химпредприятие отказалось утверждать пункт договора с поставщиком, касающийся объема потребления газа. Поставщик сократил лимит самому крупному потребителю топлива в регионе (34% от общего объема) на 13%. Таким образом, предприятие должно было получать 1,16 млрд кубометров. В "Воронежрегионгазе" свое решение мотивировали увеличением потребления газа в области (с 4,9 млрд до 5 с лишним млрд кубометров газа) и сокращением поставки газа по цене Федеральной службы по тарифам со стороны "Газпрома" (4,7 млрд кубометров против 4,8 млрд). Поставщики предложили химикам докупить необходимый объем у независимых операторов (как сделали, например, ОАО "РАСКО" или завод им. Тельмана), но они отказались. ОАО "Минудобрения" продолжило потреблять голубое топливо в прошлогодних объемах и оспорило решение "Воронежрегионгаза" в арбитраже. ("Коммерсантъ". 13.10.06.)

Стокгольмский арбитраж подтвердил преимущественное право LUKOIL Overseas на выкуп 50-процентной доли в "Тургай Петролеум"

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма 27 октября подтвердил преимущественное право LUKOIL Overseas на выкуп 50-процентной доли в совместном предприятии "Тургай Петролеум" (Казахстан).

Право преимущественного выкупа предусмотрено акционерным соглашением, согласно которому в случае смены контроля над одним из акционеров второй акционер имеет право приобрести акции по согласованной цене. Напомним, что в 2005 г. китайская CNPC приобрела PetroKazakhstan, одним из крупных активов которой является 50 % доли в "Тургай Петролеум". Однако в нарушение Договора акционеров при покупке со стороны CNPC акций компании PetroKazakhstan Inc. LUKOIL Overseas не было предложено реализовать свое преимущественное право, что и явилось одним из оснований для указанного арбитражного производства.

Интересы LUKOIL Overseas в суде представляла международная юридическая фирма Baker & McKenzie. Решение арбитража носит окончательный характер.

Как отмечается в сообщении, LUKOIL Overseas намерен в ближайшее время реализовать свое право по выкупу 50 % акций "Тургай Петролеум". В случае, если CNPC и LUKOIL Overseas не смогут договориться о цене, эта цена будет определена независимым экспертом, согласованным сторонами либо назначенным арбитражем в Стокгольме.

Ранее вице-президент "ЛУКОЙЛа" Леонид Федун заявлял, что "стоимость доли в Тургай Петролеум составляет около \$700 млн". (AK&M. 30.10.06.)

Состоялось заседание Конституционного Суда РФ по рассмотрению дела о проверке конституционности отдельных положений Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде надзорной инстанции

21 ноября 2006 г. состоялось заседание Конституционного Суда РФ по рассмотрению дела о проверке конституционности отдельных положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 388, 381, 382, 383, 387 и 389 Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде надзорной инстанции. С жалобами обратились 20 граждан, акционерные общества "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также Кабинет Министров Республики Татарстан. В частности, в суде оспаривалась конституционность статьи 376 ГПК РФ в части возможности пересмотра вынесенного в пользу гражданина и вступившего в законную силу судебного решения. По мнению заявителей, данное положение противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Ряд заявителей полагают, что Конституции противоречат статьи 381–383 ГПК РФ, закрепляющие право судьи надзорной инстанции единолично принять решение об отказе в истребовании дела и в рассмотрении его по существу без проведения судебного заседания, без изучения дела, без участия сторон. Заявители полагают также, что формулировка статьи 387 ГПК РФ, в качестве основания для пересмотра дела в порядке надзора выдвигающая "существенные нарушения норм материального и процессуального права", является неконкретной и нечеткой, что влечет различное понимание данной нормы правоприменителями.

Заявители считают также, что предусмотренное статьей 389 ГПК РФ не ограниченное процессуальным сроком право Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей вносить в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре вступивших в силу судебных решений, противоречит общепризнанным принципам международного права. Председатель Верховного Суда и его заместители могут вносить такие представления даже без наличия надзорной жалобы, по собственной инициативе "в целях обеспечения единства судебной практики и законности". Эта формулировка, по мнению заявителей, также не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы. Кроме того, наделение правом высших должностных лиц судов общей юрисдикции вносить в Президиум Верховного Суда РФ представления о пересмотре дел нарушает принципы беспристрастности, независимости и справедливости правосудия.

В ответных выступлениях представители законодательной и исполнительной власти отметили, что проверка конституционности отдельных статей ГПК РФ не приведет к эффективному решению

назревших в процессуальном законодательстве проблем. Необходимо пересматривать в совокупности весь институт производства в суде надзорной инстанции.

Результат судебного рассмотрения по данному делу будет объявлен позднее в установленном порядке. (<http://www.garant.ru./> 21.11.06.)

Арбитражный суд Приморского края отклонил иск экологов к "Транснефти"

Арбитражный суд отказал Дальневосточной межрегиональной экологической общественной организации "Зеленый крест" в удовлетворении иска к ОАО "Транснефть" и управлению Росприроднадзора по Приморскому краю. Как сообщили в Арбитражном суде Приморского края, дальневосточные экологи добивались передачи им на экспертизу материалов, касающихся проектирования и строительства нефтепровода "Восточная Сибирь – Тихий Океан" (ВСТО) и его конечной точки – нефтеперегрузочного комплекса в бухте Перевозная Хасанского района.

"Транснефть" мотивировала нежелание предоставить "Зеленому кресту" требуемую документацию тем, что истец не выполнил условий, предусмотренных законом об "Экологической экспертизе". В частности, не произвел государственной регистрации своего заявления. По мнению ответчика, истец был вообще не вправе проводить общественную экологическую экспертизу федерального объекта самостоятельно, а только в составе других федеральных общественных организаций, однако такой возможностью не воспользовался. Данная экспертиза осуществлена без участия "Зеленого креста". Кроме того, представитель ОАО "Транснефть" заявил, что компания не намерена реализовывать спорный проект в бухте Перевозной, поскольку изменился конечный пункт маршрута ВСТО – теперь это бухта Козьмино возле г. Находки.

В ходе судебного заседания экологическая организация предложила подписать мировое соглашение, в соответствии с которым ОАО "Транснефть" предоставит доказательства полного прекращения работ в бухте Перевозная, а Управление Росприроднадзора – нормативно-технические документы для проведения экологической экспертизы по строительству вредного и опасного объекта в Приморском крае. При выполнении этих условий ДВМЭОО "Зеленый крест" отзовет иск по настоящему делу. Однако представители ответчиков высказались против мирового соглашения.

Изучив обстоятельства спора, заслушав доводы сторон, судья Арбитражного суда Приморского края Виталий Куриленко пришел к выводу о необоснованности требований истца. ДВМЭОО "Зеленый крест" вправе обжаловать вынесенное решение. ("Восток-Медиа". 22.11.06.) □