

Итоги деятельности Третейского суда при Открытом акционерном обществе «Газпром»*

26 апреля 2006 г. состоялось ежегодное собрание, посвященное деятельности Третейского суда при Открытом акционерном обществе «Газпром» (далее — Третейский суд «Газпром»). Повестка дня собрания включала много наболевших вопросов. По мнению председателя Президиума Третейского суда, начальника Юридического департамента ОАО «Газпром» К.А. Чуйченко, выносимые им решения не просто обоснованны, они справедливы, что подтверждает статистика. Цифры, приведен-

ные на встрече заведующим сектором обеспечения деятельности Третейского суда «Газпром» С.Ю. Барминым, говорят о стабильности в работе суда и постепенном росте количества дел: в 2001 г. было подано 54 иска, в 2002 г. — 78, в 2003 г. — 85, в 2004 г. — 95, в 2005 г. — 85.

Всего с 1993 г. в Третейский суд «Газпром» было подано 604 иска (с учетом 2006 г.), из них 50 % — за последние три года. За это время в Третейском суде «Газпром» сложился коллектив профессионалов высочайшего уровня, среди которых — Андрей Евгеньевич Шерстобитов, Валерий

* См.: Вестник ТЭК: правовые вопросы. 2006. № 9.

Владимирович Молчанов, Михаил Васильевич Камышев, Константин Иванович Девяткин, Елена Александровна Виноградова, Леонид Георгиевич Балаян, Александр Викторович Давыдов, Александр Александрович Костин и другие.

На встрече обсуждалась необходимость размещения на собственном сайте решений Третейского суда «Газпром» с комментариями, которые бы поясняли смысл и содержание этих решений; обобщения дел, вызывающих наибольший интерес; разбивки дел по категориям. По мнению собравшихся, это будет способствовать доверию сторон, обращающихся в Третейский суд «Газпром».

Как правило, одна из сторон, обращающихся в Третейский суд «Газпром», — это сторонняя организация, а другая — дочерняя. Однако зачастую обе стороны не имеют отношения к «Газпрому» и выбирают для решения именно Третейский суд «Газпром». Количество дел с участием таких организаций с каждым годом увеличивается. В частности, в 2005 г. дочерние общества «Газпрома» предъявили сторонним организациям 32 иска, а те в свою очередь к дочерним организациям — 16 исков. Три иска были предъявлены к самому ОАО «Газпром». Всего с участием сторонних организаций Третейским судом «Газпром» было рассмотрено 58 исков.

Сроки рассмотрения дел в Третейском суде «Газпром» по сравнению с арбитражем значительно ниже: в среднем с момента подачи иска до рассмотрения проходит три месяца.

В своей деятельности Третейский суд «Газпром» пытается в первую очередь примирить стороны. За истекший период 21 иск был прекращен мирным путем, из них 12 исков — в досудебной стадии и 9 — путем заключения мировых соглашений. Статистика такова, что 25 % дел решается мирным путем. Особняком стоит вопрос о выплате гонораров. За 2005 г. в виде гонораров судьям было выплачено 633 тыс. рублей.

В целом полностью соответствуют законодательству РФ нормативные документы, обеспечивающие деятельность Третейского суда «Газпром»:

Положение о Третейском суде при Открытом акционерном обществе «Газпром»¹;

Регламент Третейского суда при Открытом акционерном обществе «Газпром»²;

Положение о сборах, расходах и издержках сторон в Третейском суде «Газпром»³.

Тем не менее с 2003 г. назрел ряд вопросов, требующих внесения изменений в Регламент. Среди них, такой немаловажный вопрос, как упрощенная система рассмотрения некоторых категорий дел, в частности, дел с ценой иска менее 50 тыс. рублей. Упрощенная система судейского разбирательства существует и в государственном, и в арбитражном судах. При упрощенной форме сокращается состав суда и, соответственно, время на рассмотрение дел. Имеется в виду рассмотрение дела судьей единолично. Возможно, необходимо прописать в Регламенте такое положение и случаи, при которых судья назначается единолично независимо от воли сторон. Следует также продумать ситуацию, когда стороны изъявляют волю назначить все-таки тройку (трое судей), и предусмотреть увеличение третейского сбора в таких случаях.

Сокращенный состав (один судья) позволяет уменьшить затраты на разбирательство. Скажем, при цене иска до 50 тыс. рублей третейский сбор составляет всего 1600 рублей.

Статистика свидетельствует о том, что половина всех имеющихся в Третейском суде «Газпром» дел была разрешена в порядке работы единоличного судьи. Однако при этом возникают трудности другого рода. Например, если первоначально был назначен единоличный судья, а затем в процессе разбирательства сумма иска составила более чем 50 тыс. рублей, по Регламенту необходимо избирать тройку. В этом случае предлагается внести такое изменение, чтобы судьи имели возможность назначить Третейский суд из трех судей, но предусмотреть возможность работы и одного судьи.

Среди других вопросов, рассмотренных на встрече, обсуждалась ситуация, когда истец отзывает иск по существу, но оставляет требование взыскания с ответчика третейского сбора. На примере конкретного дела ее проанализировал заместитель Председателя Третейского суда В.Ю. Бакшинкас.

«Истец обратился в Третейский суд «Газпром» с просьбой о взыскании задолженности, но при этом в день заседания истец представил в Секретариат заявление, в котором попросил оставить предъявленный иск без рассмотрения для того, чтобы уточнить компетенцию Третейского суда «Газпром» по рассмотрению данного спора, и возвратить исковое заявление. Одновременно

¹ Утверждено решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 23 апреля 2003 г. № 454.

² Утвержден приказом ОАО «Газпром» от 23 июля 2003 г. № 73.

³ Утверждено приказом ОАО «Газпром» от 30 октября 2003 г. № 115.

истец просил возратить сумму третейского сбора в полном размере, ссылаясь на пункт 2 статьи 7 Положения о сборах, расходах и издержках сторон в Третейском суде «Газпром» (далее — Положение о сборах).

Статья 7 Положения о сборах предусматривает несколько вариантов возврата третейского сбора в зависимости от тех или иных оснований. В частности, пункт 2 статьи 7 устанавливает, что истцу может быть возвращена вся сумма третейского сбора при наличии оснований, указанных в соответствующих статьях Регламента (в том числе в пункте 4 статьи 1 Регламента, устанавливающем порядок рассмотрения вопросов о наличии или отсутствии компетенции Третейского суда «Газпром», когда вопрос компетенции не может быть однозначно решен при принятии искового заявления).

Мы не остановились только на данном пункте, а стали анализировать и другие возможности возврата третейского сбора. В частности, пункт 4 статьи 7 Положения о сборах закрепляет, что истцу в случае отзыва искового требования возвращается 50 % третейского сбора, но обязательным условием является то, что определенные действия должны быть совершены до дня первого заседания. В нашем случае заявление поступило именно в день заседания. Может вызвать определенную дискуссию сам термин «день заседания» или термин «само заседание». Однако мы пришли к выводу, что это не имеет принципиального значения. Удовлетворить такое заявление непосредственно, оставив иск без рассмотрения, мы не можем, поскольку таких возможностей Регламент не предоставляет. Мы должны прекратить третейское разбирательство, а сделать это возможно в заседании Третейского суда (в соответствии с пунктом 5 статьи 7 Положения о сборах: «если обстоятельства, указанные в пункте 4 наступили и третейское разбирательство прекращено в первом заседании Третейского суда без вынесения решения по существу, то возвращается 25 %»). Таким образом, по сути у Третейского суда «Газпром» есть различные варианты решения о возврате третейского сбора. Если учесть, что третейский сбор был оплачен в максимальном размере 100 тыс. рублей, то эти проценты играли весьма существенную роль.

Надо отметить, что в данной ситуации Третейский суд «Газпром» руководствовался пунктом 5 статьи 7 Положения о сборах, однако анализ этого дела породил определенные вопросы. В частности, если заявление поступает в день заседания, оно рассматривается так или иначе судом, но остается открытым вопрос: что должно происходить, если подобное заявление поступает до дня заседания — за день, за два, за неделю и т.д.,

то есть в тот момент, когда состав Третейского суда уже сформирован?

Кто в этом случае должен или может принимать решение о прекращении разбирательства — сам Третейский суд или иные лица? При ответе на этот вопрос нужно руководствоваться статьей 40 Регламента, согласно которой только состав Третейского суда «Газпром» прекращает третейское разбирательство, и соответственно иные лица (в том числе Председатель Третейского суда, председатель Президиума) не вправе подобное заявление удовлетворить и прекратить. Таким образом, только Третейский суд принимает решение о прекращении разбирательства. Возникает вопрос: в какой же момент суд может прекратить судебное разбирательство — до дня заседания, собравшись или иным образом оформив определение о прекращении разбирательства?

Положительный ответ на этот вопрос вступает в противоречие со статьей 50 Регламента, согласно которой у ответчика есть право возражать против прекращения третейского разбирательства в том случае, если само разбирательство представляет для него интерес.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»: «Третейский суд выносит определение о прекращении третейского разбирательства в случаях, если: истец отказывается от своего требования, если только ответчик не заявит возражения против прекращения третейского разбирательства в связи с наличием у него законного интереса в разрешении спора по существу...».

Таким образом, не услышав до дня заседания позицию ответчика, Третейский суд не вправе прекратить разбирательство. Вывод однозначен — третейское разбирательство может быть прекращено только в заседании Третейского суда. При любых процессуальных действиях сторон прекращение разбирательства осуществляется только в заседании суда, и в этом случае мы руководствуемся пунктом 5 статьи 7 Положения о сборах. Следовательно, пункт 4 статьи 7 выпадает из правоприменительной практики и не может быть реализован без нарушения тех или иных положений Регламента.

Вышеприведенный пример позволяет сделать вывод о том, что соответствующая статья требует корректировки, с тем чтобы привести положение о возврате третейского сбора в соответствие с теми нормами и положениями Регламента, которыми стороны вправе воспользоваться для прекращения третейского спора». □